

PROTOKÓŁ KONTROLI

Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi ul. Targowa 61/63 (kod 90-323) zwanej dalej „Uczelnią” lub „PWSFTViT”.

Numer statystyczny REGON – 000275850

Rektorem Uczelni jest **Jerzy Woźniak**, wybrany na kadencje lat 2002 - 2005 przez Senat Uczelni w dniu 25 kwietnia 2002 r.

[Dowód: akta kontroli strona 1]

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi:

Marianna Rejnuś – Salek specjalista kontroli państwowej na podstawie upoważnienia Nr 044767 z dnia 2 września 2004 r. w okresie od 3 września 2004 r. do 29 października 2004 r. z przerwą w dniu 9 września 2004 r.

[Dowód: akta kontroli strona 451]

Wiesław Krzysztof Klonowski główny specjalista kontroli państwowej na podstawie upoważnienia Nr 047226 z dnia 18 listopada 2004 r. w okresie od 19 listopada 2004 r. do 30 listopada 2004 r. z przerwą w dniu 26 listopada 2004 r.

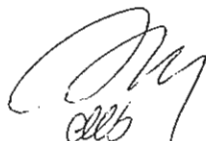
[Dowód: akta kontroli strona 452]

Przedmiotem kontroli było zaciąganie i spłata zobowiązań, egzekwowanie należności oraz ewidencja i sprawozdawczość w zakresie państwowego długu publicznego, w okresie lat 2003 -2004 (I półrocze).

Ilekoć w niniejszym protokole użyto określenia:

- **ustawa o NIK** – oznacza to ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j. t. Dz.U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.).

KBar.


elb

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Tytuły i skutki finansowe występowania zobowiązań wykazanych w sprawozdaniach Rb-Z za IV kwartał 2003 r. oraz za II kwartał 2004r.

1.1. Zobowiązania ujęte w kolumnach 2 i 4 kwartalnych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, zwanych dalej „sprawozdaniami Rb-Z”, według stanu na dzień 31 grudnia 2003 r. oraz 30 czerwca 2004 r. z podaniem kwot zadłużenia, tytułu, dat zaciągnięcia i wymagalności zobowiązania oraz nazw wierzyciela, kosztów obsługi zobowiązań poniesionych przedstawiają poniższe tabele nr 1-3.

Wykaz zobowiązań ujętych w sprawozdaniu Rb-Z, według stanu na dzień 31 grudnia 2003 r.:

Tabela nr 1

Lp.	Kwota zadłużenia w zł	Data zobowiązania		Tytuł zobowiązania	Nazwa wierzyciela	Koszty obsługi zobowiązania poniesione kasowo w 2003 r.	Stopa oprocentowania zobowiązania, stopa prowizji lub sposób wyliczania innych kosztów obsługi zobowiązania w 2003 r.	Uwagi
		Zaciągnięcia	Wymagalności					
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Zobowiązania wykazane w kolumnie nr 4 sprawozdania Rb-Z w tabeli „Zobowiązania według tytułów dłużnych”								
1.	--	--	--	--	--	--	--	--
Zobowiązania wykazane w kolumnie nr 2 sprawozdania Rb-Z w tabeli „Zobowiązania według tytułów dłużnych”, które nie zostały wykazane w kolumnie nr 4								
1.	109.000	07.01.2002	28.01.2002	Roboty budowlane	MITEX S.A. Kielce	424.180	WIBOR – naliczanie odsetek wg zestawienia przedstawionego poniżej	
2.	118.807	05.04.2002	26.04.2002					
3.	227.524	06.05.2002	27.05.2002					
4.	245.735	04.06.2002	25.06.2002					
5.	136.371	04.07.2002	25.07.2002					
6.	432.266	06.08.2002	27.08.2002					
7.	746.768	04.09.2002	25.09.2002					
8.	749.000	01.10.2002	22.10.2002					
9.	1.140.181	05.11.2002	26.11.2002					
10.	284.227	29.11.2002	20.12.2002					
11.	149.800	18.12.2002	08.01.2003					
12.	25.647	31.12.2003	14.01.2004	Nota odsetkowa		--	--	--
RAZEM	4365.326	X	X	X	X	424.180	X	X

[Dowód: akta kontroli strona 9,16]

KPBar

[Podpis]

Wykaz zobowiązań ujętych w sprawozdaniu Rb-Z, według stanu na dzień 30 czerwca 2004 r.:

Tabela nr 2

Lp.	Kwota zadłużenia w zł	Data zobowiązania		Tytuł zobowiązania	Nazwa wierzyciela	Koszty obsługi zobowiązania poniesione kasowo w I półroczu 2004 r.	Stopa oprocentowania zobowiązania, stopa prowizji lub sposób wyliczania innych kosztów obsługi zobowiązania w I półroczu 2004 r.	uwagi
		Zaciągnięcia	Wymagalności					
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Zobowiązania wykazane w kolumnie nr 4 sprawozdania Rb-Z w tabeli „Zobowiązania według tytułów dłużnych”								
1.	13.000	05.05.04	07.07.04	XXII Festiwal Szkół Teatralnych	Akademia Teatralna W-wa	--	--	
2.	3.580	23.06.04	14.07.04	Oprawa książek	Gosp. Pomocnicze Rawicz	--	--	
3.	5.760	17.06.04	01.07.04	Przewód powierniczy	Akademia Muzyczna Łódź	--	--	
Zobowiązania wykazane w kolumnie nr 2 sprawozdania Rb-Z w tabeli „Zobowiązania według tytułów dłużnych”, które nie zostały wykazane w kolumnie nr 4								
1.	11.700	06.05.02	27.05.02	Roboty ogólnobudowlane	MITEX S.A. Kielce	--	--	--
2.	245.735	04.06.02	25.06.02			--	--	--
3.	136.372	04.07.02	25.07.02			--	--	--
4.	432.266	06.08.02	27.08.02			--	--	--
5.	746.768	04.09.02	25.09.02			--	--	--
6.	749.000	01.10.02	22.10.02			--	--	--
7.	1.140.181	05.11.02	26.11.02			--	--	--
8.	284.227	29.11.02	20.12.02			--	--	--
9.	149.800	18.12.02	08.01.03			--	--	--
Razem	3.996.049	X	X			126.396	WIBOR- jw.	
10.	1.250	21.06.04	28.06.04	Usługi filmowe	EBH Polska	--	--	--
11.	478	27.05.04	26.06.04	Art. biurowe	GROSS S.J. Łódź	--	--	--
12.	4.148	15.06.04	29.06.04	Wypożyc. sprzętu na plan	PANAVISIO N Poland	--	--	--
13.	274	13.06.04	24.06.04	Wynajem urządzeń na plan	JJ. S.C. Leszczynowski	--	--	--
14.	105	22.06.04	29.06.04	Wypożyc. filmów	W.F.O i Prog. Eduk. Łódź	--	--	--
15.	1.900	18.06.04	02.07.04	Usługi filmowe	The Chimney Pot	--	--	1 poz.
16.	5.000	29.06.04	05.07.04	Jw.	TAURUS Film	--	--	Jw.
17.	3.671	30.06.04	14.07.04	paliwo	Import-eksport Chlewicki	--	--	Jw.
18.	9.769	31.05 i 29.06.04	09-20.07.04	Energia elektryczna	Łódzki Zakład Energetyczny	--	--	3 poz.

19.	86.636	14.05. i 17.06.04	13.07- 16.08.04	negatywy	Kodak Polska	--	--	5 poz.
20.	6.880	21- 30.06.04	12-27.07.04	Klawiatura, interface dźwięk, dyski	Herkules PC Łódź	--	-	3 poz.
21.	6.281	01 do 28.06.04	01-28.07.04	Art. biurowe	GROSS S.J. Łódź	--	---	18 poz.
22.	183	25.06.04	09.07.04	Wypożycz. sprzętu	Panavision Poland	--	--	1 poz.
23.	8.778	21 do 25.06.04	05-12.07.04	Obróbka taśm i wypoż. filmów	WFDiF W-wa	--	--	10 poz.
24.	1.464	01 do 23.06.04	01-23.07.04	Zakup drobnego sprzętu	SOLAR ELEKTRO Łódź	--	--	12 poz.
25.	3.300	01 do 30.06.04	01-14.07.04	różne	Różni - 14 wierzycieli	--	--	14 poz.
26.	1.154	22.06.04	04.07.04	kasety	Agencja handlowa	--	--	1 poz.
Ogółem	4.159.660	X	X	X	X	126.396	X	X

[Dowód: akta kontroli strona 10-17]

Koszty obsługi zobowiązania w stosunku do firmy MITEK S. A. poniesione kasowo w 2003 r. i w I półroczu 2004 r.

Tabela nr 3

Kwota w zł		Data zapłaty	WIBOR		WIBOR	
Zaległości	Zapłaconych odsetek		Stopa %	Liczona do kwoty zaległości	Stopa %	Liczona od kwoty zaległości
w 2003 r.						
4.799.242	21.325	29.04.03	6,76	4.000.000	8,47	799.242
4.799.242	29.822	Jw.	6,87	Jw.	8,48	799.242
4.944.369	28.881	Jw.	6,64	Jw.	8,22	944.369
4.944.369	24.933	Jw.	6,27	Jw.	7,86	944.369
4.944.369	26.315	Jw.	5,98	Jw.	7,48	944.369
6.121.369	24.869	29.05.03	5,69	Jw.	7,33	2.121.369
6.966.669	32.782	31.07.03	5,40	Jw.	7,10	2.966.669
7.886.869	35.152	31.07.03	5,32	Jw.	6,82	3.886.869
7.886.869	41.420	28.08.03	5,24	Jw.	6,82	3.886.869
8.097.872	41.045	20.10.03	5,14	Jw.	6,81	4.097.872
8.097.872	39.962	20.10.03	5,24	Jw.	6,75	4.097.872
8.093.099	44.555	25.11.03	5,86	Jw.	7,09	4.093.099
8.093.099	33.119	23.12.03	5,83	Jw.	7,04	4.093.099
Razem zapłacone odsetki w 2003 r.	424.180					
I półrocze 2004 r.						
4.939.596	25.647 ^{1/}	19.01.04	5,60	4.000.000	6,91	939.596
4.339.679	20.481	18.02.04	5,46	Jw.	6,89	339.679
4.322.679	19.191	18.03.04	5,50	Jw.	6,88	322.679
4.322.679	20.483	28.04.04	5,49	Jw.	6,89	322.679
4.096.049	19.746	26.05.04	5,85	Jw.	7,19	96.049
4.096.049	20.848	22.06.04	6,00	Jw.	7,20	96.049
Razem zapłacone odsetki w I półroczu 2004 r.	126.396					

1/- naliczona kwota odsetek zawiera dodatkowe odsetki za 2 dni od kwoty 3.153.503 zł.

[Dowód: akta kontroli strona 17,85]

KPBar

[Signature]

Rozporządzenie Ministra Finansów z 10 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań, w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 148, poz. 1653), zwanym dalej „rozporządzeniem 2001” stanowi m.in., że:

- państwowe wyższe szkoły są zobowiązane do sporządzania sprawozdań w zakresie własnych zobowiązań oraz poręczeń i gwarancji (§ 1 ust. 3 pkt. 2),
- jednostki sporządzają sprawozdania Rb-Z – kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (§ 2 ust. 1 pkt 1), w których wykazuje się zobowiązania wymagalne tj. *„wszystkie bezsporne zobowiązania wynikające z ewidencji księgowej, których termin płatności dla dłużnika minął, a nie są przedawnione ani umorzone, w szczególności zobowiązanie wynikające z dostaw towarów i usług, prawomocnych orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji”* (§ 8 pkt 4),
- § 4 ust. 5 – *„jednostki są zobowiązane sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym”*,
- § 6 ust. 1 – *„dane dotyczące zadłużenia (..) jednostek, w odniesieniu odpowiednio do wierzycieli (..) wykazuje się według stanu na koniec okresu sprawozdawczego (..)”,* tj. *„ostatni dzień pierwszego, drugiego, trzeciego lub czwartego kwartału kalendarzowego (..) - § 1 ust. 2 pkt. 3.*

PWSFTViT sporządziła 9 lutego 2004 r. sprawozdanie Rb-Z (podpisane przez dyrektora administracyjnego - Janisława Baranowskiego i zastępcę dyrektora ds. ekonomicznych głównego księgowego – Krystynę Barańską) za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003 r., w którym wykazano zobowiązanie niewymagalne w kwocie 25.647 zł. Data wymagalności tego zobowiązania - 14 styczeń 2004 r. (poz. 12 tabeli nr 1).

Rektor Uczelni zarządzeniem Nr 16/2001 z 31 grudnia 2001 r. ustalił Zakładowy Plan Kont obowiązujący od dnia 1 stycznia 2002 r., zwany dalej „ZPK”. Zespół tzw. „2” dotyczył rozrachunków i roszczeń, w tym konto 210 to rozrachunki z dostawcami. Dla poszczególnych kontrahentów prowadzono odrębną ewidencję analityczną rozrachunków. Konto 210 (strona Ma) na dzień 31 grudnia 2003 r. wykazywało zobowiązania PWSFTiT w wysokości 4.606.800,90 zł i dotyczyło 33 podmiotów (wyszczególnione na 33 kontach analitycznych), z tego kwota 4.365.326,43 zł wykazana w sprawozdaniu Rb-Z stanowiła zobowiązanie w stosunku do firmy MITEK S.A. (konto 210-501).

KPBar


ell51

Analizie kontrolnej poddano terminy zapłat określone na fakturach zaewidencjonowanych na koncie 210 jako zobowiązania na dzień 31 grudnia 2003 r.

Faktury, które nie zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-Z jako wymagalne pomimo, że termin ich zapłaty upłynął do dnia 31 grudnia 2003 r. (wymieniono jako zobowiązania w ewidencji konta 210 – rozrachunki z dostawcami na dzień 31.12.2003 r.) przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Faktura VAT (f)/rachunek (r)						Data zapłaty	Nr konta
	Nr dowodu	Nazwa wystawcy	Data		Kwota w zł	Termin zapłaty		
			Wystawienia	Otrzymania				
1.	f-4664/03	Wytwórnia Filmów Dokumentalnych i Fabularnych Instytucja Filmowa W-wa	18.12.03	05.01.04	221,76	31.12.03	08.01.04	210-056
2.	r-158/2003		17.12.03	30.12.03	2.400,00	29.12.03	07.01.04	
3.	r-171/2003		23.12.03	31.12.03	840,00	29.12.03	07.01.04	
4.	f-4665/03		18.12.03	05.01.04	1.382,57	31.12.03	08.01.04	
Razem (1-4)					4.844,33			
5.	f-HVR/20016253	Tyco Fire & Security ADT	15.12.03	29.12.03	1.317,60	31.12.03	07.01.04	210-280
Razem (1-5)					6.161,93			

Sprawozdanie Rb-Z sporządzone 8 lipca 2004 r. za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2004 r. (podpisane przez zastępcę dyrektora administracyjnego ds. technicznych J. Koperę i zastępcę głównego księgowego W. Bandela) zawierało zobowiązania niewymagalne w łącznej kwocie 157.356 zł. Data wymagalności tych zobowiązań została określona od dnia 1 lipca do 16 sierpnia 2004 r. – wykazane w tabeli nr 2 niniejszego protokołu w pozycjach:

- nr 1 do 3 kolumny nr 4 sprawozdania Rb-Z na kwotę 22.340 zł,
- nr 15 do 26 kolumny nr 2 sprawozdania Rb-Z na kwotę 135.016 zł, w tym kwotę zobowiązania w wysokości 5.600 zł wobec firmy Hercukules PC Componens i 119 zł wobec Canal + Polska Korporacja Telewizyjna nie wykazane w ewidencji księgowej konta 210 na dzień sporządzenia tegoż sprawozdania.

Kontrolujący zwrócił się do Krystyny Barańskiej zastępcy dyrektora ds. Ekonomicznych - głównej księgowej o złożenie pisemnych wyjaśnień w następującej sprawie:

Dlaczego kwartalne sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji na dzień 30 czerwca 2004 r. sporządzono niezgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej tj. wykazano zobowiązanie w wysokości 5.600 zł wobec firmy Herkules PC Componens i 119 zł wobec Canal + Polska Korporacja Telewizyjna,

pomimo, że według § 8 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 grudnia 2001 r., w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań, w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 148, poz. 1653), zwanym dalej „rozporządzeniem 2001”, jednostki sporządzają sprawozdania Rb-Z – kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, w których wykazuje się zobowiązania wymagalne tj. *„wszystkie bezsporne zobowiązania wynikające z ewidencji księgowej, których termin płatności dla dłużnika minął, a nie są przedawnione ani umorzone, w szczególności zobowiązanie wynikające z dostaw towarów i usług, prawomocnych orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji”?*

[Dowód: akta kontroli strona 425-427]

Pani K. Barańska złożyła następujące wyjaśnienie cyt.:

„W kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji na dzień 30 czerwca 2004 wykazano pomyłkowo zobowiązania niewymagalne w wys. 5.600 zł wobec firmy HERKULES i 119 zł wobec CANAL+. Księgi rachunkowe każdego miesiąca są w naszej Uczelni zamykane do dnia 20-go następnego miesiąca (dla potrzeb naliczania podatku dochodowego). Stąd występuje tyle różnic w sprawozdaniach Rb-N i Rb-Z”.

[Dowód: akta kontroli strona 443]

Według § 5 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 sierpnia 1991 r. w sprawie zasad gospodarki finansowej uczelni (Dz. U Nr 84, poz. 380 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem gospodarki finansowej uczelni”, *„odpisy amortyzacyjne (...) podlegają centralizacji na scentralizowanym rachunku właściwego ministerstwa, według następujących zasad:*

- 1) procent centralizowanych odpisów określa właściwy minister, z tym że nie może on przekroczyć 25% ich wielkości, (...),*
- 3) centralizowane odpisy amortyzacyjne są odprowadzane na rachunek właściwego ministerstwa w terminie do 15 dnia miesiąca kończącego kwartał”.*

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego pismem DEA. III. P. 310/82/00 z 30 czerwca 2000 r. skierowanym do Rektora PWSFTViT poinformował m.in. że *„biorąc pod uwagę sytuację finansową Uczelni obniżam z 15% na 1% wielkość scentralizowanych odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych począwszy od III kwartału 2000 r.”.*




Z ewidencji konta 240-5-014 o tytule „amortyzacja dla Ministerstwa Kultury” za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2003 r. wynika, że odpisy amortyzacyjne w wysokości 1% od środków trwałych zostały zaewidencjonowane na koncie w dniach: 1 sierpnia za I półrocze 2003 r. i 31 grudnia 2003 r. za II półrocze 2003 r., które przekazano na konto Ministerstwa w dniach:

- 7 sierpnia kwotę 2.627 zł,
- 29 grudnia 2003 r. – 2.864 zł.

Uczelnia przekazała 20 września 2004 r. odpisy amortyzacyjne, w wysokości 2.811 zł, o których mowa ww. rozporządzeniu na scentralizowany rachunek Ministerstwa Kultury. Dnia 31 sierpnia 2004 r. kwota ta została zaewidencjonowana na koncie 250-5011 oraz nie została wykazana w sprawozdaniu Rb-Z sporządzonym na dzień 30 czerwca 2004 r. jako zobowiązanie wymagalne.

Według art. 24 ust. 1, 2, 3 i 5 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.), zwaną dalej „ustawą o rachunkowości” „1) księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

2. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

3. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe (..)

5. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych”.

Główny księgowy K. Barańska wyjaśniła cyt.:

„W latach dziewięćdziesiątych, gdy składka na scentralizowany rachunek Ministerstwa Kultury odpisów amortyzacyjnych stanowiła znaczną wartość (25%), odprowadzono ją co kwartał. Uczelnie starały się o jej zmniejszenie. W 2000 r. nasza Szkoła uzyskała zgodę, aby naliczać ją w wysokości 1% wartości środków trwałych. Stawka odpisów amortyzacyjnych stanowi tak małą kwotę (5.491 zł w 2003 r.), iż odprowadzamy ją raz na półrocze. Ministerstwo Kultury nie wносиło uwag. Co do rzetelności prowadzonej w naszej Uczelni rachunkowości corocznie podczas badania bilansu wypowiada się biegły rewident, który stwierdza, że nasze sprawozdanie finansowe sporządzone jest we wszystkich aspektach, zgodnie z określonymi zasadami o ustawie o rachunkowości na podstawie prawidłowo

KP

Barańska

prowadzonych ksiąg rachunkowych. Jest ono zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa i przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny działalności gospodarczej, majątkowej i finansowej naszej jednostki”.

[Dowód: akta kontroli strona 302-305, 306]

Kwoty zobowiązań wykazanych przez PWSFTViT w sprawozdaniach Rb-Z sporządzonych na dzień 31 grudnia 2003 r. i 30 czerwca 2004 r., w tym kwoty zobowiązań niewymagalnych, kwoty zobowiązań niewykazanych ww. sprawozdaniach oraz kwoty jakie powinny być w nich wykazane przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	Sprawozdanie Rb-Z sporządzone na dzień:			
		31 grudzień 2003 r.		30 czerwiec 2004 r.	
		w zł	w %	w zł	%
1.	Kwota wykazana w sprawozdaniu	4.365.326	100,00	4.159.660	100,00
2.	W tym zobowiązania niewymagalne	25.647	0,59	157.356	3,78
3.	Zobowiązania niewykazane w sprawozdaniu	6.162	0,14	2.811	0,07
4.	Kwota jaka winna być wykazana w sprawozdaniu (lp. 1+2+3)	4.345.841	99,55	4.005.115	96,28
5.	Różnica (lp. 1-4)	19.485	0,45	154.545	3,72

Zobowiązania niewykazane ww. tabeli i sprawozdaniach Rb-Z sporządzonych za ww. okres opisano w pkt. 6.1.2 niniejszego protokołu kontroli.

Zakres praw i obowiązków zastępcy Kwestora - Waldemara Bandela, przyjętych 20 maja 1993 r. do wiadomości i stosowania zawierał m. in. w pkt. 2 f- „sporządzanie w ustalonych terminach planów, sprawozdań i analiz finansowych oraz deklaracji podatkowych”.

Punkt 3 ww. dokumentu określał zakres odpowiedzialności zastępcy Kwestora, który odpowiadał m.in. za:

- „znajomość wszystkich przepisów finansowych” (ppkt b),
- „prawidłowe i terminowe sporządzanie planów i sprawozdań finansowych Uczelni”.

W. Bandel wyjaśnił, że „w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych na dzień 31.12.03 r.

I wykazywałem zobowiązania, które figurowały w bilansie rocznym. Cztery faktury wystawione przez Wytwórnę Filmów Dokumentalnych i Fabularnych na kwotę 4.884,33 zł i faktura wystawiona przez Tyco Fire & Security ADT na kwotę 1.317,60 zł nie wykazane zostały pomyłkowo, ponieważ na dzień sporządzania sprawozdania zostały uregulowane.

II 30.06.2004 r. wykazano zobowiązania, które nie zostały uregulowane, nie uwzględniając przy tym terminu wymagalności”.

[Dowód: akta kontroli strona 155-157]

KPBar

[Signature]
cells

Według § 84 Statutu PWSFTViT zatwierdzonego 20 września 1991 r. przez Ministra Kultury i Sztuki, zwanym dalej „Statutem”, „kwesor jest zastępcą dyrektora administracyjnego i pełni funkcję głównego księgowego szkoły. Kwesor jest odpowiedzialny przed Rektorem i Senatem za prawidłowość prowadzonej ewidencji księgowej i informacje ekonomiczne, stanowiące podstawę do podejmowania decyzji”.

Główny księgowy K. Barańska, wyjaśniła, że „Formularze sprawozdań Rb-Z i Rb-N zostały przysłane przez Ministerstwo Kultury z powiadomieniem, iż należy je wypełniać co kwartał. Wykazywaliśmy w nich wszelkie nieuregulowane zobowiązania, błędnie nie zważając na terminy płatności, czy też wymagalności. Stąd zobowiązanie w kwocie 25.647 zł nie powinno być wykazane. Pozostałe zaś, które zostały do czasu sporządzenia sprawozdania zapłacone – pominięto. Podobne pomyłki wynikające z innego zinterpretowania przepisów rozporządzenia zdarzyły się przy sporządzaniu sprawozdania Rb-Z na dzień 30 czerwca br.”

[Dowód: akta kontroli str. 8, 16-17, 19-20, 32, 34, 71-74, 87-91, 155-157, 302-303, 306]

1.2. Łączną kwotę zobowiązań wykazanych w sprawozdaniach Rb-Z za IV kwartał 2002 r. i 2003 r. oraz za II kwartał 2004 r., w tym wielkość zobowiązań w stosunku do firmy MITEK S.A. wraz z podaniem różnic pomiędzy stanem zobowiązań na koniec 2002 r., a stanem na koniec 2003 r. i na dzień 30 czerwca 2004 r. przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	wyszczególnienie	Stan zobowiązań wykazanych w sprawozdaniach Rb-Z sporządzonych na dzień			Różnica- zmniejszenie kwoty zobowiązań					
		31.12.2002	31.12.2003	30.06.2004	(3-4) w:		(4-5) w:		(3-5) w:	
					zł	% (6:3)	zł	% (8:4)	zł	% (10:3)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	Kwota zadłużenia ogółem, w tym:	5.193.311	4.365.326	4.159.660	827.985	15,9	205.666	4,7	1.033.651	19,9
	- MITEK S.A	4.944.369	4.365.326	3.996.049	579.043	11,7	369.277	8,5	948.320	19,2
	- pozostali	248.942	0	163.611	248.942	100,0	--	--	85.331	34,3

Procentowy udział zobowiązań wynikających z tytułu robót budowlanych wykonywanych przez firmę MITEK S.A. Kielce ul Zagnańska 65, w zobowiązaniach ogółem wykazanych przez PWSFTViT w sprawozdaniach Rb- Z wynosił na dzień:

- 31 grudnia 2002 r. – 95,2%,
- 31 grudnia 2003 r. – 100 %,
- 30 czerwca 2004 r. – 96,1%. Z pozostałych zobowiązań (163.611 zł) stanowiących 3,9% ogólnej kwoty wykazanych zobowiązań, zobowiązania niewymagalne stanowiły 157.356 zł.

K. Barańska

[Signature]

Przyczyny zmian w wysokości zobowiązań wymagalnych na koniec IV kwartału 2002 roku do IV kwartału 2003 roku oraz analogicznie w I półroczu 2004 roku przedstawiono w pkt. 1.5 niniejszego protokołu.

[Dowód: akta kontroli str. 8, 35-37]

1.3. Koszt obsługi zobowiązań poniesiony przez PWSFTViT w latach 2003 - 2004 I półrocze w stosunku do firmy MITEKX przedstawiono w tabeli nr 3 niniejszego protokołu.

Dnia 27 listopada 2000 r. Rektor H. Kluba i dyrektor administracyjny J. Kopera jako „Zamawiający” zawarli umowę nr 15/2000 z wykonawcą inwestycji - MITEKX Spółką Akcyjną Kielce. Przedmiotem umowy było wykonanie inwestycji - „Budowa hal zdjęciowych i laboratorium analiz audiowizualnych nowych technik i technologii”, zwanej dalej „budową hal zdjęciowych” (§ 1 umowy).

Według § 4 pkt. 4- 6 ww. umowy *„faktury będą płatne w terminie 21 dni licząc od daty ich doręczenia do siedziby Zamawiającego.*

W przypadku opóźnienia w regulowaniu faktur, zostaną naliczone odsetki według stawki procentowej równej stawce WIBOR z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc naliczania odsetek. Podana (..) stawka procentowa ma zastosowanie tylko w przypadku, w którym poziom rozrachunków nie przekroczy 4 mln (cztery miliony zł). Jeżeli zadłużenie przekroczy 4 mln (..) zł, odsetki będą naliczane według stawki ustawowej”.

Aneks nr 2 z 31 października 2002 r. do umowy 15/2000 dokonano m.in. zmian: w § 4 pkt. 6 – *Jeżeli zadłużenie przekroczy 4 mln (cztery miliony) zł, odsetki będą naliczane według stawki procentowej równej stawce 1- miesięcznemu WIBOR-owi plus 1,5% (1,5 punktu procentowego). Maksymalny okres zadłużenia nie może przekroczyć daty 31.XII.2007 roku, po tej dacie odsetki naliczane będą według stawki ustawowej”.*

Analizie kontrolnej poddano procentowe stawki WIBOR zastosowane przez MITEKX S.A. do naliczenia not odsetkowych zapłaconych w kontrolowanym okresie przez PWSFTViT. Stawki te porównano z ogłoszonymi przez bank, w wyniku czego ustalono, że: wystawione przez MITEKX S.A. noty odsetkowe naliczono stosując stawkę procentową WIBOR 3 M (3 miesiące) od kwot zadłużenia do 4 mln zł, a od kwot zadłużenia przekraczającej 4 mln zł stawkę procentową WIBOR 1 M (1 miesiąc) plus 1,5%.

Odsetki naliczono wg stawki procentowej WIBOR z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc naliczania odsetek z wyjątkiem noty nr 1/E/03 przesłanej przez MITEKX S.A. pismem z dnia 4 kwietnia 2003 r., zawierającym 5 not odsetkowych, w których

naliczono odsetki stosując procentowe stawki WIBOR z dnia: 29.11. 2002 r.(WIBOR 3M) i 30.11.2002 r. (WIBOR 1 M) i w pozostałych WIBOR 3 M i 1 M z dnia 31.12.2002 r. oraz 31.01.2003 r.; 28.02.2003r. i 31.03.2003 r.

Główny księgowy K. Barańska wyjaśniła, że „nieuregulowane zobowiązania w stosunku do firmy MITEX S.A. powstały już w listopadzie 2002 r., grudniu 2002 r., styczniu 2003 r., lutym i marcu 2003 r. Za te okresy winny być naliczone koszty obsługi zadłużenia. To, że nota została wystawiona w okresie późniejszym jednorazowo za 5 miesięcy jest zgodne z interesem Uczelni (później wydaliśmy pieniądze)”.

Przy naliczaniu analizowanych not odsetkowych wykonawca zastosował obowiązujące procentowe stawki WIBOR za wyjątkiem:

- stawki WIBOR (3 miesiące) z dnia 31 stycznia 2003 r. – zastosowano do wyliczeń stawkę 6,64%, podczas gdy wynosiła ona 6,47% oraz wyliczono odsetki wg stawki WIBOR 1 M w wysokości 8,22%, podczas gdy WIBOR 1 M wynosił 6,64% plus 1,5% (wg umowy), co stanowi 8,14%,
- stawka WIBOR 1 M z dnia 31.03.03 – zastosowano stawkę 7,48% (5,98 + 1,5%), podczas gdy WIBOR 1 M wynosił 6,15% + 1,5%, co stanowi 7,65% .

Kwoty odsetek zapłaconych przez PWSFTViT wg procentowych stawek WIBOR z dnia 31 stycznia i marca 2003 r. zastosowanych przez MITEX S.A oraz kwoty odsetek, które winny być zapłacone z wykazaniem różnic pomiędzy tymi kwotami, przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	WIBOR		Kwota odsetek w zł		Różnica (4-5) w zł
	z dnia	termin	Zapłacona	Naliczona wg prawidłowych stawek WIBOR	
1	2	3	4	5	6
1.	31.01.2003	3M	22.557,81	21.980,28	577,53
2.		1M	6.323,10	6.261,56	61,54
	Razem (1-2)		28.880,91	28.241,84	639,07
3.	31.03.2003	1M	5.999,46	6.135,81	-136,35
	Razem (1-3)		34.880,37	34.377,65	502,72

Dnia 23 września 2004 r. PWSFTViT otrzymała notę odsetkową nr 8/E/04 wystawioną przez MITEX S.A., w której dokonano korekty o kwotę 502,72 zł wynikającą z zastosowanych niewłaściwych stawek WIBOR za miesiąc styczeń i marzec 2003 r.

Kwestor K. Barańska, w sprawie kontroli otrzymywanych not odsetkowych z MITEX S.A. wyjaśniła, że „Noty odsetkowe były poddawane analizie i nieraz korygowane. Zaistniałe zaś 2 błędy zostały skorygowane w trakcie kontroli”.

[Dowód: akta kontroli str. 40-41, 43, 55,56,60, 64, 66, 68-70, 302-303, 306-307]

KBar

[Signature]

1.3.1. Zakładowy Plan Kont zawierał w zespole tzw. „7” – przychody i koszty związane z ich osiągnięciem, w tym m.in. konto 751- koszty finansowe. Konto 751/2 dotyczyło odsetek zwłoki i konto 751/3 – odsetki podatkowe. Koszty odsetkowe łącznie z MITEK S.A. obsługi zobowiązań zaewidencjonowane w 2003 r. i w I półroczu 2004 r. przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Konto		Kwota zapłaconych odsetek w zł w roku:		Uwagi
	Nr	Nazwa	2003 r.	I półrocze 2004	
1.	751/2	Odsetki zwłoki ogółem, w tym:	8.155,03	61.077,50	
		- Zakład wodociągów i kanalizacji	23,10	-	- Dotyczy 2 faktur zapłaconych po 7 dniach od terminu zapłaty
		- WFDiF Warszawa	3.625,53	-	- 2 noty
		- SURSUM	4.500,00	-	- 2 faktury
		- Mieszek sp. z o. o	6,40	-	-
		- MITEK S.A.	-	61.077,50	3 noty
2.	751/3	Odsetki podatkowe, w tym:	1.724,40	-	
		- z tytułu podatku od śr. transportowych	914,70	-	- 2 noty
		- ZUS	809,70	-	-
3.	210 ^{1/}	MITEK S.A.	424.179,96	65.318,56	
Razem koszty obsługi zobowiązań			434.059,39	126.396,06	

1/- w 2003 r. konto 210-501 i w 2004 r. konto nr 210-505

Wytwornia Filmów Dokumentalnych i Fabularnych (WFDiF) wystawiła następujące noty odsetkowe:

- nr NGK/1258/03 z 21 listopada 2003 r. na łączną kwotę – 3.209,32 zł, dotyczyła 87 nieterminowo zapłaconych faktur (wystawionych od 31 marca do 23 września 2003 r.) tj. od 13 do 106 dni od terminu zapłaty, a kwota zapłaconych odsetek za jedną fakturę wynosiła od 1,49 zł (naliczone odsetki za 70 dni od kwoty 60 zł) do 177,69 zł (za 85 dni od kwoty 5.953,92 zł),
- nr NGK/1304/03 z 08 grudnia 2003 r. na łączną kwotę 416,21 zł, która dotyczyła odsetek naliczonych dla 25 faktur (wystawionych od dnia 18 września do 30 października 2003 r.), zapłaconych przez PWSFTViT z opóźnieniem od 25 do 67 dni, a kwota zapłaconych odsetek od jednej faktury wynosiła od 2,70 zł (faktura wystawiona na kwotę 203,16 zł została zapłacona po upływie 39 dni) do 86,98 zł (naliczone odsetki za 38 dni od faktury na kwotę 6.726,90 zł).

Dnia 19 marca 2004 r. komisja złożona z dyrektora administracyjnego i jego zastępcy oraz zastępcy kwestora Uczelni sporządziła protokół przyjęcia „budynku Z – „Hale Zdjęciowe i Laboratorium Analiz Audiowizualnych Nowych Technik i Technologii”. Protokół ten był „podstawą do przyjęcia budynku Z do używania i sporządzenia dowodu „OT” – przyjęcie środka trwałego”.

W. Bar

cel/s

Naliczane po tym terminie odsetki od niezapłaconych faktur z tytułu robót budowlanych wykonywanych przez MITEX S.A. ewidencjonowano na koncie 751/2 – odsetki zwłoki, a przed 19 marca 2004 r. na koncie 080-1 – budowa hali zdjęciowej i na koncie 210 – rozrachunki z dostawcami.

K. Barańska w sprawie zapłacenia odsetek podatkowych podała m.in., że *„Uczelnia posiada tabor samochodowy liczny w stosunku do innych szkół wyższych, służy on bowiem do realizacji etiid studenckich. W 2003 r. dowiedzieliśmy się, iż od 2002 r. obowiązuje nas odprowadzanie podatku od środków transportu. Natomiast odsetki od składek ZUS zostały odprowadzone z powodu braku środków pieniężnych.”*

[Dowód: akta kontroli str. 71 -74, 77-78, 92-93, 303, 307]

1.4. W § 1 ust. 1 Statutu zapisano, że: PWSFTViT jest państwową wyższą szkołą artystyczną, utworzoną na podstawie m. in.:

- decyzji Ministra Kultury i Sztuki (MKiS) z dnia 16 lipca 1948 r., w sprawie udzielenia P.P Film Polski koncesji założenia i prowadzenia Wyższej Szkoły Filmowej z prawami szkół państwowych,
- zarządzenia MKiS z 22 sierpnia 1949 r. w sprawie utworzenia Państwowej Wyższej Szkoły Aktorskiej w Łodzi oraz z dnia 11 lipca 1955 r., w sprawie zmiany nazwy na Państwową Wyższą Szkołę Teatralną im. Leona Schillera,
- uchwały nr 393 Rady Ministrów z dnia 16 października 1958 r. w sprawie połączenia Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej w Łodzi i Państwowej Wyższej Szkoły Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi (MP. Nr 80, poz. 460).

Uczelnia działa na podstawie ustawy o szkolnictwie wyższym i innych przepisów dotyczących szkół wyższych oraz na podstawie statutu szkoły (§ 1 ust. 2 Statutu).

W myśl postanowienia art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 12 września 1990 r. o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 65 poz. 385 ze zm.), zwaną dalej „ustawą o szkolnictwie wyższym”, *„gospodarka finansowa uczelni jest prowadzona na podstawie planu rzeczowo – finansowego uchwalonego przez senat”*. Artykuł 8 ww. ustawy oraz § 2 ust. 2 Statutu mówi, że uczelnia ma osobowość prawną.

Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U z 2003 r., Nr 15, poz. 148 ze zm.), zwaną dalej „u. f. p.” stanowi m.in., że:

- art. 5 ust. 4 – *„do sektora finansów publicznych zalicza się państwowe szkoły wyższe”*,

KBar

cel's

- art. 33 ust.1 - „jednostki będące państwowymi osobami prawnymi, a zaliczane do sektora finansów publicznych, sporządzają plany finansowe zgodnie z przepisami stanowiącymi podstawę ich utworzenia, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy”.
- art.33 ust. 4 – „w przypadku osiągnięcia przychodów wyższych niż ujęte w planie finansowym, państwowe osoby prawne (...) dokonują odpowiednich zmian w planie wydatków”.
- art. 29 ust. 6 - „jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do wysokości wynikającej z planu wydatków jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia oraz o obligatoryjne wpłaty płatnika”.

PWSFTViT przesłała do Ministerstwa Kultury (MK), zatwierdzone przez Senat Uczelni plany rzeczowo- finansowe na rok 2003 i 2004. Plany te sporządzono według wzoru formularza planu rzeczowo- finansowego oraz instrukcji do jego przygotowania, przesłanych przez Departament Szkolnictwa Artystycznego MK.

Plany ten składały się z czterech działów, w tym:

- dział I - rachunek zysków i strat, w którym podano przychody i koszty z działalności operacyjnej oraz zysk/stratę z tej działalności; przychody i koszty finansowe oraz wynik na działalności gospodarczej; zysk/strata brutto i netto. Na rok 2003 zaplanowano stratę netto w wysokości 497,1 tys. zł, w 2004 r. – strata 338,3 tys. zł. Zaplanowane przychody na 2003 r. wynosiły 17.601,9 tys. zł przy kosztach 18.099 tys. zł, w tym koszty z tytułu wynagrodzeń i świadczeń na rzecz pracowników – 13.169 tys. zł,
- dział II – fundusze,
- dział IV – dane uzupełniające, w tym m.in. na 2003 r. zaplanowano 530 tys. zł jako koszt remontów budynku i budowli oraz 2.500 tys. zł na nakłady na rzeczowe aktywa trwałe. Na 2004 r. koszty te stanowiły odpowiednio 1.330 tys. zł na remonty i 476 tys. zł jako nakłady na rzeczowe aktywa trwałe.

Według rachunku zysków i strat sporządzonego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2003 r. uzyskano przychody w wysokości 18.289,2 tys. zł. Na działalność inwestycyjną otrzymano dotacje: z Ministerstwa Kultury – 1.500 tys. zł, z KBN- 3.000 tys. zł oraz 500 tys. zł z rezerwy budżetowej Skarbu Państwa.



W ciągu roku nie dokonywano zmian w planie finansowo- rzeczowym. Planowane koszty na 2003 r. pomniejszone o koszty z tytułu wynagrodzeń i świadczeń na rzecz pracowników wynosiły 4.930 tys. zł plus 3.030 tys. zł jako planowane nakłady na rzeczowe aktywa trwałe i koszty remontów stanowiąc łącznie 7.960 tys. zł. Z zestawienia obrotów i sald – konta księgowo za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2003 r. wynikało, że zaciągnięto zobowiązania z tytułu rozrachunków z dostawcami (konto 210) w wysokości 8.242,4 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 21, 110-111, 138-143, 158-183]

Kontrolujący zwrócił się do Pani Krystyny Barańskiej – Główniej Księgowej o złożenie pisemnych wyjaśnień w następujących sprawach:

1. Jakże były przyczyny nie dokonywania zmian w planie rzeczowo – finansowym na rok 2003, pomimo, że osiągnięto przychody w wysokości 18.289, 2 tys. zł (według rachunku zysków i strat), skoro art. 33 ust. 4 ustawy o finansach publicznych stanowi, że „w przypadku osiągnięcia przychodów wyższych niż ujęte w planie finansowym, państwowe osoby prawne (...) dokonują odpowiednich zmian w planie wydatków”?

2. Dlaczego w 2003 r. Uczelnia zaciągnęła zobowiązania w wysokości 8.242,4 tys. zł. (ewidencja konta 210) przy zaplanowanych w planie finansowo – rzeczowym kosztach, pomniejszonych o koszty z tytułu wynagrodzeń i świadczeń na rzecz pracowników w wysokości 4.930 tys. zł. plus 3.030 tys. zł. jako planowane nakłady na rzeczowe aktywa trwałe i koszty remontów (dział IV do planu) co stanowiło łącznie 7.960 tys. zł., skoro przepis art. 29 ust. 6 ustawy o finansach publicznych mówi, iż: *„jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do wysokości wynikającej z planu wydatków jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia oraz o obowiązkowe wpłaty płatnika”*.

[Dowód: akta kontroli strona 425-427]

Pani K. Barańska złożyła następujące wyjaśnienia cyt.:

„Ad. 1. Wg rozporządzenia RM w sprawie zasad gospodarki finansowej Uczelni (Dz. U. nr 84 z 26.09.1991 r.) Uczelnia przygotowuje plan rzeczowo-finansowy na formularzach przysyłanych corocznie przez Ministerstwo Kultury. Jest to plan kosztowy. W planie nie uwzględniamy wydatków tylko koszty. Dotacja dla naszej Uczelni jest wydatkiem budżetu i ujmowana jest w planie wydatków Ministerstwa Kultury.

Ad.2. Zobowiązania Uczelni na koniec 2003 r. wyniosły 4.365,3 tys. zł i stanowiły 54,8% możliwych do zaciągnięcia zobowiązań, wynikających z Ustawy o Finansach Publicznych. Na koniec września 2003 r. zostały one przekroczone do 107%.

K. Barańska

[Podpis]

Związane to było z zapewnieniem Ministerstwa Nauki i Informatyzacji o przyznaniu dotacji w wys. 3.000 tys. zł na finansowanie inwestycji (decyzja nr 2-FRN/JB/176/2003 z dn. 7.10.2003).”

[Dowód: akta kontroli strona 443]

1.5. Zobowiązania wymagalne wykazane w sprawozdaniu Rb-Z na dzień 31 grudnia 2003 r. dotyczyły w całości wykonawcy robót budowlanych przy budowie hal zdjęciowych. Data wymagalności tych zobowiązań została określona od 28 stycznia 2002 r. do 8 stycznia 2003 r. (przedstawiono w pkt. 1.1. niniejszego protokołu - tabela Nr 1). Na dzień 30 czerwca 2004 r. w sprawozdaniu Rb-Z poza zobowiązaniami w stosunku do MITEK S.A. zobowiązania wymagalne wynosiły 6.255 zł. Daty wymagalności tych zobowiązań (poza MITEK S.A.) oraz daty ich zapłaty przez PWSFTViT przedstawiono w poniższej tabeli:


Lp.	Podmiot	Kwota zobowiązania	Data		Ilość dni po terminie
			Wymagalności zobowiązania	Zapłaty	
1.	EBH Polska Sp. z o.o.	1.250	28.06.04	06.07.04	8
2.	GROSS S.J. Łódź	478	26.06.04	29.07.04	33
3.	PANAVISION Poland sp. z o.o.	2.684	29.06.04	01.07.04	2
		1.464	29.06.04	06.07.04	7
4.	J.J. S.C	274	24.06.04	01.07.04	7
5.	Wytwórnia Filmów Oświatowych i Programów Edukacyjnych	105	29.06.04	01.07.04	2
Razem		6.255	X	X	X

[Dowód: akta kontroli str. 9, 16-17, 184]

1.5.1. W myśl postanowień art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy o szkolnictwie wyższym, „uczelnia państwowa otrzymuje dotacje z budżetu państwa: dotacje na inwestycje budowlane”. Przepis art. 24 ust. 3 ww. ustawy stanowi, że „dotacje, o których mowa w ust. 1 pkt. 1, 1a i 2 przyznaje właściwy minister.”

Według § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia o gospodarce finansowej uczelni „1). inwestycje budowlane uczelni (..) zatwierdzone przez właściwego ministra, są finansowane lub dofinansowane z dotacji budżetowej (..). 2. Uczelnia może realizować inne inwestycje niż określone w ust. 1, w tym także budowlane, pod warunkiem zapewnienia pełnego pokrycia finansowego ze środków własnych. (..)”.

Rektor PWSFTViT H. Kluba pismem z 1 lutego 1999 skierowanym do Jacka Weissa Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Kultury i Sztuki w Warszawie, zwrócił się z prośbą o „wyrażenie zgody na kontynuowanie zadania inwestycyjnego, którego tytuł otrzymaliśmy w 1985 r. Realizacja tego zadania w uzgodnieniu z Departamentem Szkolnictwa Artystycznego została zawieszona i przeniesiona na termin późniejszy(...).

Uważamy, że poprawę naszej sytuacji lokalowej może zapewnić wybudowanie pomieszczeń spełniających wymagania wynikające z potrzeb dydaktyki. Część środków na realizację tego projektu jesteśmy w stanie pokryć z własnych dochodów”.

W odpowiedzi Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Sztuki, zwanym dalej „MKiS” pismem z 9 lutego 1999 r. skierowanym do Rektora wyraził „zgodę na kontynuowanie i zmianę zakresu zadania inwestycyjnego - „Rozbudowa bazy dydaktycznej Uczelni”.

W powyższych pismach nie zamieszczono informacji o łącznych kosztach planowanej inwestycji oraz źródłach ich sfinansowania. Planowane przez PWSFTViT nakłady inwestycyjne na budowę hal zdjęciowych przedstawiono w projektach „budżetu państwa na (...) wniosek o przyznanie dotacji budżetowej na finansowanie inwestycji wieloletnich” - część 34 Ministerstwo Kultury i Sztuki, w tym na rok:

- 2000 - planowane nakłady inwestycyjne na lata 1999- 2001 w wysokości 6.400 tys. zł, z tego w latach 2000 – 2001 w wysokości 6.270 tys. zł, w tym w 2000 r. – 3.900 tys. zł, a jako źródła sfinansowania podano: dotację z budżetu państwa w wysokości 4.400 tys. zł, w tym 2.030 tys. zł na rok 2000 i 2.370 tys. zł na 2001 r. oraz ze środków własnych inwestora 1.870 tys. zł. Termin rozpoczęcia realizacji inwestycji podano 1999 r., osiągnięcie zdolności projektowanych 2001 r. i dwu letni okres realizacji inwestycji,
- 2001 - planowana dotacja z budżetu państwa na lata 2001- 2004 to 11.050 tys. zł, z tego z Komitetu Badań Naukowych (KBN) – 6.000 tys. zł i z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego (MKiDN) – 5.050 tys. zł. Planowana kwota dotacji z budżetu państwa na 2001 r – 8.000 tys. zł i środki własne – 93 tys. zł, przy nakładach inwestycyjnych 8.093 tys. zł, a od 1999 r. ogólne nakłady inwestycyjne – 12.236 tys. zł. Osiągnięcie zdolności projektowanych podano grudzień 2004 r.,
- 2002 r. – planowane nakłady inwestycyjne od 1999 r. – 14.715 tys. zł, w tym na lata 2002 – 2003 - 10.727 tys. zł, (w 2002 r – 8.346 tys. zł). Planowana dotacja z budżetu państwa na lata 2002-2003 w wysokości 10.000 tys. zł, w tym 4.000 tys. zł z MKiDN i 6.000 tys. zł z KBN. Na 2002 r. planowana kwota dotacji – 8.000 tys. zł, w tym 6.000 tys. zł z KBN i 346 tys. zł ze środków własnych,
- 2003 r. i 2004 r. – planowana kwota dotacji po 4.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 104-104a, 127-145]

KBar.

*Or
CUB*

Kontrolujący zwrócił się do Pani Krystyny Barańskiej –główniej księgowej o złożenie pisemnych wyjaśnień w następującej sprawie:

Który plan na przydział środków finansowych na dofinansowanie inwestycji na 2003 r. jest wg Pani aktualny, w jednym (bez daty) Uczelnia występuje o przydział środków finansowych w części 24- Ministerstwo Kultury, w wysokości 2.500 tys. zł z budżetu państwa i 3.000 tys. zł z KBN, wg wniosku z dnia 17 maja 2002 r. 4.000 tys. zł z budżetu państwa?

[Dowód: akta kontroli strona 425-427]

K. Barańska złożyła następujące wyjaśnienie cyt.:

„Aktualnym planem przydziału środków na dofinansowanie inwestycji jest Projekt planu budżetu na 2003 r. z dn. 5 lutego 2003 r.

[Dowód: akta kontroli strona 443-443A]

Wielkość dotacji otrzymanych przez PWSFTViT z Ministerstwa Kultury na realizację zadania inwestycyjnego – budowa hal zdjęciowych oraz wnioskowana kwota dotacji budżetowej na finansowanie inwestycji i poniesione koszty, w latach 1998-2004 przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Rok	Poniesione koszty w zł		Wnioskowa na kwota dotacji w zł	Źródła sfinansowania w zł				Różnica (9-3)
		Ogółem	w tym odsetki		Dotacja	Inne		Razem (6+8)	
						Źródło	Kwota		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1998/99	361.434	-	1.250.000	550.000	Odsetki od środków na rachunku bankowym	13.124	563.124	201.690
2.	2000	208.363	-	2.030.000	400.000	Jw.	33.319	433.319	224.956
3.	2001	3.026.207	47.081	2.000.000	1.000.000	Jw.	30.670	1.030.670	-1.995.537
4.	2002	5.052.741	138.613	2.000.000	500.000	Jw.	9		
						Przeniesieni a z §2520 na §6220	1.100.000	1.600.009	-3.452.732
5.	2003	4.347.893	449.827	4.000.000	1.500.000	Rezerwa budżetowa	500.000	5.000.030	652.137
						KBN	3.000.000		
						Odsetki bankowe	30		
6.	2004 I półrocze	176.492	39.671	4.000.000	200.000	Własne	349.921	549.929	373.437
						Odsetki bankowe	8		
	Razem	13.173.130	675.192	15.280.000	4.150.000		5.027.081	9.177.081	-3.996.049

W tabeli przedstawiono odsetki zaewidencjonowane na koncie 080-1 budowa hal zdjęciowych. Po przyjęciu inwestycji jako środka trwałego (19 marca 2004 r.) odsetki ewidencjonowano na koncie 751/2 o tytule „odsetki zwłoki”. Do dnia 30 czerwca 2004 r. zapłacono je w wysokości 61.078 zł, co stanowiło łączne koszty odsetek – 736.270 zł.

Kpar

etb

Ministerstwo informowało Uczelnię m. in. o przyznanej dotacji na realizację inwestycji- budowa hal zdjęciowych na lata 1998-2004, w miesiącach od lutego do kwietnia danego roku. W pismach tych podano m.in., że „w dalszym ciągu istotne znaczenie dla gospodarki finansowej Uczelni ma zaangażowanie środków własnych Uczelni, a także podejmowanie starań o uzyskanie na ten cel środków ze źródeł poza dotacyjnych”.

Ministerstwo Kultury pismami z dnia:

- 9 września 2002 r. poinformowało Rektora Uczelni o decyzji Ministra Finansów dotyczącej przeniesienia kwoty 1.100 tys. zł z wydatków bieżących (§2520 środki przeznaczone na remonty) do wydatków inwestycyjnych,
- 1 grudnia 2003 r. o decyzji Ministra Finansów z dnia 14 listopada 2003 r. dotyczącej zwiększenia z ogólnej rezerwy budżetowej planu wydatków majątkowych o 500 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie ww. inwestycji.

Rektor Uczelni w piśmie z 10 kwietnia 2001 r. skierowanym do Dyrektora oddziału MITEK S.A. zwrócił się z prośbą o skorygowanie harmonogramu robót na wykonanie inwestycji, aby zakres robót w 2001 roku nie przekroczył 2.400 tys. zł. „Powyższe ograniczenie wynika ze zmniejszonej dotacji, jaką przyznano naszej Uczelni na rok bieżący”.

Aneksami Nr 1 i 2 do umowy nr 15/2000 przedłużono termin wykonania inwestycji z 30 września 2002 r. do 15 marca 2003 r.

Dyrektor J. Kopera na posiedzeniu Senatu Uczelni w dniu 10 maja 2001 r. przedstawił sprawozdanie z realizacji inwestycji budowlanej – budowa hal zdjęciowych.

W sprawie finansowania inwestycji podał m.in., że „w roku 2001 zakres prac ograniczono do niezbędnego, aby budynek mógł przetrwać bez uszczerbku okres zimowy (stan surowy zamknięty). Aby to zrealizować niezbędne jest około 4 mln. zł. Ponieważ Uczelnia w br. może zgromadzić jedynie 2.400 tys. zł, należałoby skorzystać z kredytu w wysokości 1.600 tys. zł, którego zgodnie z umową może udzielić firma MITEK. W roku 2002 pozostałaby do zapłacenia kwota 5 mln zł + 1.600 tys. zł kredytu wraz z odsetkami. Mamy realne szanse w 2002 r. zgromadzić 2.600 tys. Splacając zaległy kredyt oraz 1 mln zł z bieżących prac, pozostałaby na koniec 2002 roku kwota w wysokości 4 mln. zł, która byłaby splacana w latach następnych. Licząc, że nasz wniosek do KBN o dofinansowanie inwestycji, zostanie uwzględniony, sytuacja może się radykalnie zmienić”.

Kopera



Rektor Uczelni m. in. na posiedzeniach Senatu w dniach 14 grudnia 2000 r., 1 marca i 4 października 2001 r. poinformował o zmniejszeniu dla Uczelni dotacji budżetowej na rok 2001 o 760 tys. zł, co spowodowało opracowanie i wprowadzenie programu oszczędnościowego dotyczącego wydatków w skali całej Uczelni.

Na posiedzeniu Senatu w dniu 14 grudnia 2000 r. przedstawiono informację o naradzie dyrektorów administracyjnych i kwestorów uczelni artystycznych w Radziejowicach w dniach 11- 12 grudnia 2000 r. Zapisano w nim m.in., że „*znaczny wzrost nastąpi w przyszłym roku dotacji na cele inwestycyjne – bo około 88,7%. Tak wysoki procent wynika jednak z faktu, że dotychczas były to bardzo małe środki. Kwotowo jest to w dalszym ciągu mało, bo około 7 mln zł, jeżeli chodzi o inwestycje to nasza Uczelnia jest w gronie 6 szkół, które będą potraktowane priorytetowo. (..)*”.

Dyrektorem administracyjnym Uczelni od roku 1999 do 31 września 2002 r. był Józef Kopera, który wyjaśnił, iż: „*rozpoczynając inwestycję zakładaliśmy, że głównie będzie ona finansowana z dwóch źródeł. Pierwsze to Ministerstwo Kultury. Na naradach organizowanych kilka razy w roku przekazywane były informacje o wielkości i możliwości finansowania inwestycji przez Ministerstwo. Środki te rosły z roku na rok i w 2000 roku przekraczały 8 mln. zł. Termin rozpoczęcia inwestycji nie był przypadkowy. Dobiegały końca inwestycje realizowane w innych uczelniach artystycznych i nasza inwestycja miała być priorytetowa, co powinno skutkować znacznymi kwotami na finansowanie – do 50% środków, jakie na ten cel posiadało Ministerstwo. Zakładaliśmy więc, że w latach 2000 – 2001 możemy otrzymać z Ministerstwa Kultury ok. 6- 8 mln zł. Mieliśmy również złożony wniosek do KBN o dofinansowanie inwestycji na kwotę 6 mln. zł. We wrześniu 2000 r. uczestniczyłem wspólnie z rektorem prof. Henrykiem Klubą w spotkaniu z p. Małgorzatą Kozłowską – Podsekretarzem Stanu w KBN, gdzie Minister zapewniła, że wniosek Uczelni ma b. dobre recenzje i z pewnością będzie rozpatrzony pozytywnie. Jedyńm warunkiem było aby inwestycja została rozpoczęta w roku 2000. Te dwa źródła dawały pełne pokrycie finansowe realizacji części budowlanej inwestycji. Mieliśmy podstawę sądzić, że z finansowaniem inwestycji nie będziemy mieć żadnych problemów. Nikt bowiem nie mógł przewidzieć, że w roku 2001 nastąpi załamanie budżetu państwa i dotknie to głównie funduszy inwestycyjnych.*

Inwestycja była kontynuowana, ponieważ jej przerwanie wiązałoby się z poniesieniem dodatkowych dużych kosztów, a my cały czas mieliśmy zapewnienie o możliwości przyznania środków w terminie późniejszym. KBN obiecywał, że może ktoś pod koniec 2001 r. zwróci niewykorzystane dotacje, co się podobno zdarzało i będzie można wspomóc naszą budowę. Złożyliśmy wniosek o dofinansowanie inwestycji do Marszałka Województwa w Łodzi.



Obiecano nam umieszczenie naszej inwestycji w kontrakcie dla Województwa Łódzkiego. Składaliśmy wniosek do Prezesa Urzędu Rady Ministrów, gdzie też obiecywano nam pomoc. Wielokrotnie zdarzało się, że w końcówce roku otrzymywaliśmy środki pojawiające się dopiero w końcu roku. Wszystko to spowodowało, że inwestycję kontynuowano, tym bardziej, że potrzeby lokalowe były ogromne. Brak zaangażowania środków własnych wynikał tylko i wyłącznie z ich braku. W roku 2001 przyznany Uczelni budżet został w samym końcu roku zmniejszony o przeszło 700 tys. zł. Zmniejszenie to skutkowało również w latach następnych. Pieniądze, które zamierzaliśmy więc wykorzystać na finansowanie inwestycji, musieliśmy przeznaczyć na pokrycie kosztów działalności dydaktycznej czyli bieżące potrzeby”.

Rektorem Uczelni od roku 1999 do 31 sierpnia 2002 r był Henryk Kluba, który w sprawie realizacji inwestycji, pomimo braku środków finansowych otrzymywanych z dotacji i zaangażowania środków własnych potwierdził argumenty zawarte w wyjaśnieniu złożonym przez dyrektora J Koperę.

[Dowód: akta kontroli str. 15, 40-41, 54-54b, 105 -107, 112, 146, 154, 185-201]

1.5.2. W § 3 pkt 2 umowy nr 15/2000 zawartej przez Uczelnię z Wykonawcą inwestycji ustalono wynagrodzenie według wartości kosztorysowej netto w wysokości 7.940.953 zł. Według § 3 pkt 5 ww. umowy „jeżeli w toku realizacji robót wystąpi konieczność wykonania robót dodatkowych, to wykonawca zobowiązany jest wykonać te roboty na dodatkowe zamówienie zamawiającego (...)”.

Rektor J. Woźniak i zastępca dyrektora administracyjnego J. Kopera zawarli 31 października 2002 r. aneks nr 2 do umowy 15/2000 z wykonawcą inwestycji, w którym m.in. w § 3 ustalono dodatkowe wynagrodzenie ryczałtowe dla wykonawcy w wysokości 1.588.190,58 zł, z tytułu wykonania dodatkowych robót.

Protokół konieczności stanowiący podstawę do ustalenia dodatkowego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy zawierał m in.:

- ściany dźwiękochłonne	522.429 zł,
- roboty elektryczne wewnętrzne	262.000 zł,
- bramy wewnętrzne	141.815 zł,
- stolarka wewnętrzna	119.286 zł,
- sufity podwieszane	86.974 zł,
- malowanie ścian i sufitów	70.000 zł
- balustrady wewnętrzne	68.930 zł,
- kraty pomostowe antresoli	55.545 zł.

[Dowód: akta kontroli strona 55-56B]

KPBar

JM
ellb

Stan zobowiązań Uczelni wobec wykonawcy inwestycji na dzień podpisania ww. aneksu tj. na 31 października 2002 r. wynosił 3.893.782,51 zł.

[Dowód: akta kontroli strona 435-436A]

Kontrolujący zwrócił się do Pana Jerzego Woźniaka rektora PWSFTViT o złożenie wyjaśnień w następujących sprawach:

1. Dlaczego zawarł Pan aneks nr 2 do umowy nr 15/2000 z dnia 27 listopada 2000 r. z wykonawcą inwestycji, w którym w § 3 ustalono dodatkowe ryczałtowe wynagrodzenie dla Wykonawcy inwestycji w wysokości 1.588,2 tys. zł, pomimo, że na dzień 31 grudnia 2002 r. stan zobowiązań wobec firmy MITEK S.A wynosił 4.944,4 tys. zł, a Uczelnia zapłaciła w 2002 r. 185,7 tys. zł odsetek z tytułu opóźnień w zapłacie?

2. Czy budowa hal zdjęciowych i laboratorium analiz audiowizualnych nowych technik i technologii była według Pana niezbędna dla prawidłowego funkcjonowania Uczelni, pomimo braku środków finansowych na jej realizację?

[Dowód: akta kontroli strona 431-434]

Rektor Uczelni J. Woźniak wyjaśnił cyt.:

„Ad. 1. Budynek, który miał pełnić rolę laboratorium analiz audiowizualnych nowych technik i technologii powinien powstać z wykorzystaniem najnowszych technik i doświadczeń w tym zakresie. Stąd w trakcie budowy wprowadzono zmiany poprawiające warunki akustyczne, funkcjonalne i estetyczne, w miarę pojawiania się na rynku nowych materiałów i technologii. Przykładowo cegła, którą zostały wyłożone ściany hal, co pozwoliło na uzyskanie bardzo dobrej akustyki w tych halach otrzymała atest budowlany dopiero w czerwcu 2002 r. uznaliśmy, że lepiej dokonać zmian w trakcie budowy, niż wybudować obiekt, który za kilka lat trzeba będzie modernizować i ponieść jeszcze większe koszty.

Pragnę nadmienić, że ogólny koszt budowy, tj. łączna kwota zawarta w umowie i aneksie nr 2 jest mniejsza od kwoty przewidzianej w kosztorysie na realizację tego zadania.

Ad.2. Budowa Hal Zdjęciowych i laboratorium analiz audiowizualnych nowych technik i technologii była niezbędna i konieczna dla prawidłowego funkcjonowania Uczelni, w szczególności do realizacji programów nauczania uwzględniających nowe techniki i technologie wprowadzane do filmu i telewizji.

Konieczność inwestycji była sygnalizowana Ministerstwu Kultury już w latach 80. W roku 1985 Ministerstwo przyznało Uczelni zadanie inwestycyjne, które mimo wykonanego już projektu budowlanego – zostało w roku 1993 zawieszona przez MK z powodu braku w resorcie środków inwestycyjnych.

JP

cell

W roku 1999 na wniosek Senatu zadanie inwestycyjne zostało przez MK wznowione. Środki na realizację ww. zadania miały pochodzić z dotacji budżetowej Ministerstwa Kultury oraz ze środków Komitetu Badań Naukowych. Realizując budowę rozpoczęto w końcu roku 2000. Prace budowlane zostały zakończone w r. 2003, a obiekt ostatecznie odebrano i wprowadzono do ewidencji w 2004 r.”.

[Dowód: akta kontroli strona 448-450]

Pani K. Barańska, w sprawie nie uniknięcia przeterminowania zobowiązań wobec MITEX S.A. wyjaśniła, iż: *„Uczelnia nie mogła gromadzić środków na rachunku inwestycyjnym. Środki celowe należy bowiem rozliczyć w roku, w którym się je otrzymało. Podejmowaliśmy starania w Ministerstwie Kultury i KBN o dofinansowanie zadania inwestycyjnego, które jest jedynym w okresie 50 –lecia Uczelni. Takie środki nam obiecywano. Wyrażona przez Senat zgoda na realizację zadania inwestycyjnego upoważniła Rektora Uczelni do podpisania umowy na kontynuowanie inwestycji. Powstały zobowiązania, z drugiej zaś strony obniżyły się koszty. Wcześniej musieliśmy wynajmować pomieszczenia w Łódzkim Centrum Filmowym, aby przeprowadzać tam zajęcia dydaktyczne dla studentów zaocznych. Uniknąć zobowiązania można byłoby tylko w przypadku przedłużania realizacji zadania inwestycyjnego w czasie. Inwestycja trwałaby około dziesięciu lat, koszty rosłyby z tytułu inflacji, wyższych kosztów materiałów budowlanych, wyższych stawek VAT, wyższych kosztów wynajmu pomieszczeń. Kierownictwo Uczelni podejmuje wiele starań, aby uregulować zobowiązania wobec firmy MITEX S.A.”.*

[Dowód: akta kontroli strona 302,305-308]

Kontrolujący zwrócił się do Pana Janisława Baranowskiego dyrektora administracyjnego Uczelni o złożenie pisemnych wyjaśnień w następujących sprawach:

1. Dlaczego według Pana nie można było uniknąć zobowiązań wymagalnych w stosunku do firmy MITEX S. A?
2. W jakim czasie według Pana będzie możliwe spłacenie zobowiązań wobec firmy MITEX S.A.?
3. Dlaczego sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji oraz Rb-N o stanie należności sporządzane za IV kwartał 2003 r. oraz za I i II kwartał 2004 r.:

KBar

J. Baranowski
del. 5

a/. sporządzano tylko na podstawie ewidencji kont analitycznych 200 (rozhachunki z odbiorcami) i konta 210 (rozhachunki z dostawcami), pomimo, że prowadzono ewidencję pozostałych rozhachunków w tym mm in. rozhachunki z pracownikami i ze studentami, z tytułu niedoborów i szkód, pożyczek mieszkaniowych, niepodjętych płac, pozostałe rozhachunki,

b/. wykazywano w nich należności lub zobowiązania, których termin płatności nie minął na dzień sporządzania tych sprawozdań, pomimo, że według § 1 ust. 2 pkt. 3, § 2 ust. 1 pkt 1 i § 8 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 grudnia 2001 r., w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań, w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 148, poz. 1653), zwanym dalej „rozporządzeniem 2001”, *„koniec okresu sprawozdawczego – ostatni dzień pierwszego, drugiego, trzeciego lub czwartego kwartału kalendarzowego”*, jednostki sporządzają sprawozdania RB-Z – kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, w których wykazuje się zobowiązania wymagalne tj. *„wszystkie bezsporne zobowiązania wynikające z ewidencji księgowej, których termin płatności dla dłużnika minął, a nie są przedawnione ani umorzone, w szczególności zobowiązanie wynikające z dostaw towarów i usług, prawomocnych orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji.*

Przepis § 12 ust. 1 i 2 pkt 4 rozporządzenia 2001, stanowi, iż *„należności jednostki stanowiące zobowiązania innych podmiotów wobec jednostki sporządzającej sprawozdanie, wykazuje się według tytułu, z którego wynika, oraz osoby dłużnika. (..) należności wymagalne - wszystkie bezsporne należności, wynikające z ewidencji księgowej, których termin płatności dla dłużnika minął, a nie są przedawnione ani umorzone, w szczególności należności wynikające z dostaw towarów i usług, prawomocnych orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji”*.

c/ wykazywano w nich dane niezgodne z ewidencją księgową np. w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności sporządzonym na dzień 31 grudnia 2003 r. wykazano kwotę należności w wysokości 1.382,62 zł od dłużnika Kunstakanal (niezgodną z ewidencją konta 200-401 = 1.398,12 zł), pomimo, że § 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2001 w związku z § 9 tegoż rozporządzenia oraz § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 1999 roku, w sprawie szczegółowych zasad ustalania wartości zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, długu Skarbu Państwa, wartości zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji oraz kwoty przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji (Dz. U. Nr 109, poz. 1244), stanowią, iż *„należności określa się według wartości nominalnej.*

KPon

del

Wartość nominalna (...) wyrażona w walutach obcych podlega przeliczeniu na walutę polską według średniego kursu walut obcych, ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego w ostatnim dniu roboczym danego okresu sprawozdawczego”?

Sprawozdanie Rb-Z na dzień 30 czerwiec 2004 r. sporządzono niezgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej tj. wykazano zobowiązanie w wysokości 5.600 zł wobec firmy Herkules PC Componens i 119 zł. wobec Canal + Polska Korporacja Telewizyjna.

d/. w sprawozdaniu Rb-N sporządzonym na dzień 31 grudzień 2003 r. nie wymieniono w kolumnie 4 i 7 ww. sprawozdania należności wymagalnej od Świdnickiego Ośrodka Kultury, pomimo, że według załącznika nr 4 do rozporządzenia 2001 „wzór sprawozdania Rb-N o stanie należności” samorządowa instytucja kultury zaliczana jest do II grupy sektora finansów publicznych; w kolumnie nr 2 poz. N 41 wpisano kwotę 231.772 zł, podczas gdy stanowi ona sumę kwot z kolumny 3 tj. 227.343zł + kolumna 11- 4.379 zł, pomimo, że § 4 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia 2001 stanowi, że *„Jednostki są obowiązane sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym”?*

4. Dlaczego w 2003 r. Uczelnia zaciągnęła zobowiązania w wysokości 8.242,4 tys. zł (ewidencja konta 210) przy zaplanowanych w planie finansowo – rzeczowym kosztach, pomniejszonych o koszty z tytułu wynagrodzeń i świadczeń na rzecz pracowników w wysokości 4.930 tys. zł. plus 3.030 tys. zł. jako planowane nakłady na rzeczowe aktywa trwałe i koszty remontów (dział IV do planu) co stanowiło łącznie 7.960 tys. zł, skoro przepis art. 29 ust. 6 ustawy o finansach publicznych mówi, iż: *„jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do wysokości wynikającej z planu wydatków jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia oraz o obligatoryjne wpłaty płatnika”.*

5. Jakie były przyczyny nie dokonywania zmian w planie rzeczowo – finansowym na rok 2003, pomimo, że osiągnięto przychody w wysokości 18.289, 2 tys. zł (według rachunku zysków i strat), skoro art. 33 ust. 4 ustawy o finansach publicznych stanowi, że *„w przypadku osiągnięcia przychodów wyższych niż ujęte w planie finansowym, państwowe osoby prawne (...) dokonują odpowiednich zmian w planie wydatków”?*

[Dowód: akta kontroli strona 428-430

Pan J. Baranowski złożył następujące wyjaśnienia cyt.:

„Ad. 1. Realizacja zobowiązań w stosunku do Wykonawcy realizowanej w latach 2000-2003 inwestycji przez firmę MITEX S.A. była niemożliwa , głównie z powodu zmniejszonych w stosunku do planu (szczególnie w roku 2001,2002) środków inwestycyjnych z Ministerstwa

J. Baranowski

M. Celis

Kultury oraz nie otrzymania zapowiadanych środków z Komitetu Badań Naukowych (późniejsze Ministerstwo Nauki i Informatyzacji).

Ad. 2. Spłata zobowiązań wobec firmy MITEX S.A. będzie możliwa zgodnie z podpisaną notarialnie ugodą do 31 grudnia 2007 r. Główną podstawą do podjęcia takiego rozwiązania było stanowisko Departamentu Edukacji Kulturalnej Ministerstwa Kultury z dnia 3 grudnia 2002 r. (l.dz.DEK.III.311/6130/02/GK – zał. nr 1) deklarujące finansowanie realizowanej inwestycji w latach następnych do jej zakończenia. Trwają intensywne działania ze strony Uczelni oraz samego Ministerstwa Kultury (zał.nr2) zmierzające do wykonania podpisanych w ugodzie zobowiązań. Ponownie będzie rozpisany konkurs ofert na sprzedaż nieruchomości przy ul. Zagajnikowej 1. Czynione są zabiegi o pozyskanie dalszych środków z Ministerstwa Nauki i Informatyzacji. Niewielkie środki z dochodów własnych zostaną również przeznaczone na uregulowanie należności za wykonane prace budowlane.

W stosunku do roku 2003, gdzie zobowiązania wynosiły 8.242.400 zł, obecne zadłużenie na dzień 22.XI.2004 r. wynosi 3.893.788,51 zł. Fakt ten jednoznacznie świadczy o skuteczności działań zmierzających do zminimalizowania istniejącego zadłużenia.

Ad. 3.

a) Formularze sprawozdań Rb-Z i Rb-N zostały przysłane przez MK z powiadomieniem, iż należy je wypełniać co kwartał. Błędnie wykazywaliśmy w nich wszelkie nieuregulowane zobowiązania, nie zważając na terminy płatności, czy też wymagalności. Sporządzano je na podstawie ewidencji kont analitycznych 200 (rozrachunki z odbiorcami) i konta 210 (rozrachunki z dostawcami). Pozostałe rozrachunki traktujemy jako rozrachunki wewnętrzne, które nie mają wpływu na dług publiczny budżetu państwa

b) W sprawozdaniach Rb-N, podobnie jak Rb-Z wykazywaliśmy wszystkie należności i zobowiązania bez sprawdzania ich terminu płatności.

c) Różnica w wysokości 15,50 zł z rozliczenia należności z rozliczenia należności na dzień 31 grudnia 2003 r. wobec dłużnika Kunstakanal wynika z tytułu różnic kursowych. Pierwotnie zostały one naliczone wg kursu z dnia 30 grudnia 2003 r. (ostatniego wyciągu bankowego) i w tej wysokości podane w sprawozdaniu Rb-N. Korekta, a więc obliczenie prawdziwych różnic przeprowadzona została po terminie sporządzenia sprawozdania Rb-N, a przed datą sporządzenia bilansu.

d) W sprawozdaniu Rb-N sporządzonym na dzień 31 grudnia 2003 r.:

nie wykazano kwoty 450 zł tytułem należności od Świdnickiego Ośrodka Kultury w odpowiedniej kolumnie. Faktury powinny identyfikować wystawcę rachunku, czy jest to

KPBar

celb

jednostka finansów publicznych, czy też samorządowa jednostka f.p. Uzyskanie bowiem takich informacji jest dla Uczelni dodatkowym kosztem (koszty rozmów telefonicznych) różnica w wysokości 50 zł jest błędem rachunkowym, wynikającym również z pośpiechu w przygotowywaniu sprawozdań Rb-Z, Rb-N.

Ad. 4. *Zobowiązania Uczelni na koniec 2003 r. wyniosły 4.365,3 tys. zł i stanowiły 54,8% możliwych do zaciągnięcia zobowiązań, wynikających z Ustawy o Finansach Publicznych. Na koniec września 2003 r. zostały one przekroczone do 107%. Związane to było z zapewnieniem Ministerstwa Nauki i Informatyzacji o przyznaniu dotacji w wys. 3.000 tys. zł na finansowanie inwestycji (decyzja nr 2-FRN/IB/176/2003 z dn. 7.10.2003).*

Ad. 5. *Wg rozporządzenia RM w sprawie zasad gospodarki finansowej Uczelni (Dz. U. Nr 84 z 26.09.1991 r.) Uczelnia przygotowuje plan rzeczowo-finansowy na formularzach przysyłanych corocznie przez Ministerstwo Kultury. Jest to plan kosztowy.*

W planie nie uwzględniamy wydatków tylko koszty. Dotacja dla naszej Uczelni jest wydatkiem budżetu i ujmowana jest w planie wydatków Ministerstwa Kultury.

[Dowód: akta kontroli strona 444-447]

1.5.3. Rektor J. Woźniak i główny księgowy K. Barańska zawarli 7 października 2003 r. umowę nr 2/FRN/IB/176/2003 z Ministrem Nauki Przewodniczącym Komitetu Badań Naukowych, w której zawarto m.in. następujące informacje:

- w § 1 ust. 1 określono przedmiot umowy, którym była realizacja przez Uczelnię zadania inwestycyjnego pod nazwą: „*Dokończenie budowy hali zdjęciowej i laboratorium analiz audiowizualnych nowych technik i technologii*” finansowanego z Funduszu Rozwoju Nauki w wysokości 3.000.000 zł (...) zgodnie z decyzją budżetową Ministra (...).”
- w § 1 ust. 3 – zobowiązano wykonawcę do wykonania zadania w terminie do 31 grudnia 2003 r.,
- w § 1 ust. 6 – środki finansowe przyznane na realizację zadania nie mogą być wydatkowane na inne cele niż określone w umowie,
- w § 4 – „1) *Zadanie inwestycyjne uznaje się za wykonane w momencie przyjęcia majątku wytworzonego w wyniku inwestycji na stan środków trwałych Wykonawcy, zgodnie z odrębnymi przepisami i odpowiadającego zakresowi rzeczowemu zadania (...);*

K. Barańska

J. Woźniak
celb

- 2) Wykonawca zobowiązany jest do złożenia w Ministerstwie raportu końcowego w terminie 60 dni od dnia wykonania lub terminu określonego w § 1 ust. 3 (...);
- 3) na podstawie raportu końcowego Ministerstwo dokona rozliczenia merytorycznego (w zakresie zgodności rzeczowej wykonanego zadania) i finansowej, a o wynikach rozliczenia powiadomi wykonawcę pismem (...)"

Dnia 30 marca 2004 r. PWSFTViT przesłała do Ministerstwa Nauki i Informatyzacji „raport końcowy i rozliczenie finansowe z zakończonej inwestycji budowlanej”.

W opisie inwestycji zamieszczono m. in.: „Inwestycja budowlana została zakończona w roku 2003, oddana do użytkowania dnia 19.03.2004 r., spełnia wszystkie warunki techniczne i instalacyjne, wymagane do montażu niezbędnej aparatury i sprzętu jak również uwzględnia specyfikę realizowanych prac naukowo o badawczych (...). Zrealizowana inwestycja i jej planowane wyposażenie stanowi podstawę do utworzenia w dalszej przyszłości międzynarodowego laboratorium analiz audiowizualnych, które w pierwszym rządzie prowadzić będzie wspólne prace naukowo – badawcze z dziedziny elektronicznych technologii obrazu i dźwięku (...)”.

Do raportu załączono:

- protokół sporządzony 6 czerwca 2003 r., w sprawie odbioru końcowego robót od firmy MITEK S.A.,
- protokół z dnia 19 marca 2004 r. na okoliczność przyjęcia budynku „Z” pt. „Hale zdjęciowe i laboratorium (...)” na stan majątku PWSFTViT,
- decyzję nr 793/03 z 8 września 2003 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi, w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie budynku hal zdjęciowych i laboratorium analiz wraz z częścią dydaktyczną i przyłączami.,
- decyzję Nr UA. III-A/1215/2000 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 21 czerwca 2000 r., w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na budowę.

Ministerstwo Nauki i Informatyzacji pismem DBB/FRN/49/2004 z dnia 12 lipca 2004 r. poinformowało Rektora Uczelni o przyjęciu rozliczenia środków finansowych wynikających z zawartej umowy oraz, że umowę uznano za wykonaną.

[Dowód: akta kontroli str. 208-228]

1.6. Dyrektor administracyjny informował Ministerstwo Kultury o zadłużeniu Uczelni na rzecz wykonawcy inwestycji przesyłając sprawozdania z działalności Uczelni pismami:

- z dnia 24 lutego 2003 r. – sprawozdanie za 2002 rok,
- z dnia 1 kwietnia 2004 r.- za 2003 rok.

KBar



Poza tym pismem z 10 kwietnia 2003 r. przesłał plan rzeczowo – finansowy PWSFTViT na rok 2003, w którym podał m.in., że *„Informujemy, że zadłużenie Uczelni na rzecz Wykonawcy realizowanej inwestycji wynosi aktualnie 5 mln zł, w chwili oddania wzrośnie o dalsze 2mln. zł. W przypadku braku jakichkolwiek wpływów i dotacji, zmuszeni będziemy do podjęcia działań minimalizujących wydatki, w szczególności do znacznego ograniczenia wydatków rzeczowych. Działania te stwarzają duże zagrożenie w realizacji prac praktycznych wykonywanych w ramach obowiązujących programów”*.

[Dowód: akta kontroli str. 138-140, 203-207]

1.6.1. Sprawa zadłużenia Uczelni i zaciągania zobowiązań była omawiana w latach 2003-2004 (I półrocze 2004 r.) na następujących posiedzeniach Senatu:

- 8 maja 2003 r. – pkt. 1 i 1 a protokołu dotyczył zatwierdzenia bilansu Uczelni za 2002 r. i zatwierdzenia planu rzeczowo – finansowego na 2003 r.

Dyrektor administracyjny poinformował o zadłużeniu Uczelni wobec wykonawcy inwestycji w wysokości 5 mln. zł oraz, że w przypadku braku wystarczających wpływów i dotacji Uczelnia będzie zmuszona do podjęcia działań minimalizujących wydatki, w szczególności do znacznego ograniczenia wydatków rzeczowych. Rektor poinformował o podpisanej ugodzie z Mitexem.,

- 30 października 2003 r. – dyrektor administracyjny poinformował o otrzymanej dotacji z Ministerstwa Nauki i Informatyzacji na realizację inwestycji budowlanej, przetargu na Studio TV Marysin,
- 22 stycznia 2004 r. – pkt. 1c porządku posiedzenia dotyczył pozyskiwania środków na spłatę inwestycji. Dyrektor administracyjny J. Baranowski podał m.in., że Uczelnia ma otrzymać w 2004 r. z Ministerstwa Kultury *„kwotę 1,5 mln zł na spłatę kredytu inwestycyjnego oraz kwotę 800 tys. zł na remonty z możliwością przemieszczania środków. (...) Planowane środki finansowe będą stanowiły 60% budżetu Uczelni na rok 2004, pozostałą kwotę musimy pozyskać we własnym zakresie. Jedną z możliwości uzyskania środków finansowych są Fundusze Strukturalne (...)”*.
- 1 kwietnia 2004 r. dotyczył zatwierdzenia bilansu Uczelni za 2003 r. i planu rzeczowo finansowego na 2004 r. Rektor J. Woźniak wymienił działania, które powinny przyczynić się do pozyskania środków finansowych i rzeczowych: sprzedaż Studia TV Marysin, pozyskiwanie sprzętu filmowego i telewizyjnego np. z Telewizji, starania o fundusze strukturalne z Unii Europejskiej.

[Dowód: akta kontroli str. 105, 110-111, 116, 121]




1.6.2. Dnia 26 marca 2003 r. Rektor J. Woźniak zawarł aktem notarialnym Nr 1185/2003 ugodę z pełnomocnikiem firmy MITEX S. A. w Kielcach dotyczącą spłaty niezapłaconych wierzytelności za roboty budowlane wykonane wg umowy nr 15/2000. W akcie notarialnym zapisano m.in., że:

- na dzień zawarcia ugody PWSFTViT jest dłużna na rzecz MITEX S.A kwotę 4.944.369 zł (§ 2 aktu),
- Rektor oświadczył, że *„zobowiązuje się do podjęcia wszelkich możliwych i dopuszczalnych przez prawo działań tak, aby najpóźniej do dnia 31 grudnia 2003 r. sprzedać nieruchomość zabudowaną będącą jej własnością (Uczelni – dopisek kontrolera), położoną w Łodzi przy ulicy Zagajnikowej nr 1 o powierzchni 5.903 m², która posiada urzędzoną księgę wieczystą (...)”*. (§ 3 ust.1 aktu),
- w § 3 ust. 2 Rektor Uczelni *„oświadcza, że PWSFTViT w Łodzi gwarantuje, że kwota uzyskana tytułem ceny za sprzedaną opisaną wyżej nieruchomość zostanie przeznaczona na poczet należności wobec MITEX S.A. w Kielcach (...)”*,
- w § 4 ust. 1 i 2 – PWSFTViT jest udziałowcem w Kasynie Łódź Sp. z o. o i posiada w niej 33 udziały o wartości nominalnej 800 tys. zł i jest uprawniona do pobierania corocznej dywidendy. Rektor zobowiązał się do corocznego przekazywania dywidendy na poczet należności wobec MITEX S.A.,
- w § 4 ust. 3 i 4 Rektor oświadczył, że *„w przypadku istnienia zobowiązania opisanego w § 2 tej ugody, bądź części tego zobowiązania, najpóźniej do końca 2007 roku, zobowiązuje się sprzedać w wymaganym terminie wszystkie te udziały (...) Rektor (...) gwarantuje, że kwota uzyskana tytułem ceny za sprzedane udziały zostanie przeznaczona na poczet należności wobec MITEX S. A. (...)”*
- w § 5 J. Woźniak oświadczył, że Uczelnia *„co do obowiązku zapłaty MITEX S.A.(...) należności, o której mowa w § 2 Aktu poddaje się egzekucji z tego aktu notarialnego), przy czym MITEX S.A. (...) jest uprawniony do złożenia wniosku o nadanie przedmiotowemu Aktowi klauzuli wykonalności w terminie najpóźniej do dnia 31 marca 2008 roku oraz, iż jako wierzyciel ma prawo prowadzić egzekucję o całość lub część kwoty zadłużenia wobec PWSFTViT w Łodzi, jeżeli dłużnik nie wykona ciążących na nim obowiązków określonych w§3 i §4 niniejszej ugody w terminach i na warunkach tam wskazanych, a także jeżeli PWSFTViT (...) najpóźniej do dnia 31 grudnia 2007 roku nie ureguluje ciążącego na nim zobowiązania (...)”*.

Kpar

J. Woźniak
cel

Senat Uczelni na posiedzeniu 17 października 2002 r. omawiał m.in. sytuację ekonomiczną Kasyna Łódź, w tym m.in., że Kasyno „nie przynosi dochodów, lecz straty. Podjęte przez władze Spółki środki zaradcze (zwolnienie części pracowników, starania o pozyskanie Inwestora Generalnego itp.) także nie przyniosły spodziewanych rezultatów. Biorąc powyższe pod uwagę prof. E. Zajicek zaproponował, aby Senat PWSFTViT upoważnił kierownictwo uczelni do podjęcia działań zmierzających do sprzedania naszych udziałów w drodze przetargu. Jednocześnie poinformował, że Zgromadzenie wspólników uchwałą z dnia 1 sierpnia 2002 r. wyraziło zgodę na sprzedaż udziałów przez wspólnika.” Senat upoważnił kierownictwo uczelni do przeprowadzenia przetargu na sprzedaż udziałów własnych w Kasynie z jednoczesnym powiadomieniem Ministra Kultury. Ministerstwo Kultury pismem z 22 listopada 2002 r. wyraziło zgodę na sprzedaż udziałów PWSFTViT w spółce Casino Centrum Sp. z o. o w Łodzi.

Na posiedzeniu Senatu 8 maja 2003 r. „prof. dr E. Zajicek poinformował, że Casino pozyskało sponsora strategicznego i do końca roku powinny być zlikwidowane zadłużenia, przyszły rok powinien przynieść niewielkie zyski”.

Z analizy sytuacji finansowej Casina Centrum Sp. z o.o. sporządzonego na dzień:

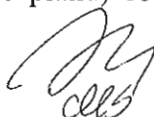
- 30 listopada 2003 r. wynikało, że spółka za 10 miesięcy 2003 r. wygenerowała stratę w wysokości 394,5 tys. zł,
- za I kwartał 2004 r. – spółka osiągnęła zysk w wysokości 88 tys. zł,
- za 5 miesięcy 2004 r. – spółka osiągnęła zysk z działalności operacyjnej w wysokości 71,6 tys. zł ze stratą nadzwyczajną 90 tys. zł, co stanowiło stratę w wysokości 18,4 tys. zł.

W bilansie Uczelni sporządzonym na dzień 31 grudnia 2003 r. wykazano udziały w pozostałych jednostkach w wysokości 834,9 tys. zł.

Kontrolujący zwrócił się do rektora J. Woźniaka o złożenie wyjaśnień w następujących sprawach:

1. Dlaczego według Pana nie można było uniknąć zobowiązań wymagalnych w stosunku do firmy MITEK S.A?

2. Dlaczego w 2003 r. Uczelnia zaciągnęła zobowiązania w wysokości 8.242,4 tys. zł (ewidencja konta 210) przy zaplanowanych w planie finansowo – rzeczowym kosztach, pomniejszonych o koszty z tytułu wynagrodzeń i świadczeń na rzecz pracowników w wysokości 4.930 tys. zł plus 3.030 tys. zł jako planowane nakłady na rzeczowe aktywa trwałe i koszty remontów (dział IV do planu) co stanowiło łącznie 7.960 tys. zł, skoro



przepis art. 29 ust. 6 ustawy o finansach publicznych mówi, iż: „jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do wysokości wynikającej z planu wydatków jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia oraz o obowiązkowe wpłaty płatnika”.

[Dowód: akta kontroli strona 431-434]

Rektor J. Woźniak wyjaśnił cyt.:

„Ad. 1. Realizacja zobowiązań w stosunku do Wykonawcy realizowanej w latach 2000-2003 inwestycji przez firmę MITEX S.A. była niemożliwa, głównie z powodu zmniejszonych w stosunku do planu (szczególnie w latach 2001-2002) środków inwestycyjnych z Ministerstwa Kultury oraz nie otrzymania zapowiadanych środków z Komitetu Badań Naukowych (późniejsze Ministerstwo Nauki i Informatyzacji).

Ad. 2. Zobowiązania Uczelni na koniec 2003 r. wyniosły 4.365,3 tys. zł i stanowiły 54,8% możliwych do zaciągnięcia zobowiązań, wynikających z Ustawy o Finansach Publicznych. Na koniec września 2003 r. zostały one przekroczone do 107%. Związane to było z zapewnieniem Ministerstwa Nauki i Informatyzacji o przyznaniu dotacji w wys. 3.000 tys. zł na finansowanie inwestycji (decyzja nr 2-FRN/JB/176/2003 z dn. 7.10.2003 r.”

[Dowód: akta kontroli strona 448-450]

Do kontroli przedstawiono następującą dokumentację dotyczącą sprzedaży nieruchomości na ulicy Zagajnikowej:

- wniosek z dnia 5 maja 2004 r. skierowany do Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieście XVI Wydział Ksiąg Wieczystych i Urzędu Miasta Łodzi Wydziału Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji, w sprawie dokonanie zmian w księdze wieczystej po uregulowaniu spraw formalno – prawnych ww. nieruchomości,
- akt notarialny nr 4607/2004 z 29 czerwca 2004 r. dotyczące posiedzenia komisji w sprawie przyjęcia ofert pisemnych na kupno ww. nieruchomości. W protokole zapisano m.in., że podano do publicznej wiadomości dwa ogłoszenia dotyczące sprzedaży: w dzienniku „Rzeczpospolita” - 7 czerwca 2004 r. i Dzienniku Łódzkim – 8 czerwca 2004 r., w których PWSFTViT zaprosiła do składania ofert za pośrednictwem notariusza M. Badowskiej.




Do dnia 29 czerwca 2004 r. nie wpłynęła żadna oferta, wpłynął jeden fax z firmy „Elektra Plus Spółka z o. o z siedzibą w Warszawie, stwierdzające o zainteresowaniu złożenia oferty, jednak wobec braku bliższych informacji na temat planu zagospodarowania przestrzennego (brak takiego planu w Łodzi), w chwili obecnej złożenie oferty nie jest możliwe”.

- pismo z 2 lutego 2004 r. z Korporacji Budowlanej Zagłębia Miedziowego KBZM Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie skierowane do Rektora Uczelni, w sprawie zakupu ww. nieruchomości z oferowaną ceną – 1.500 tys. zł,
- pismo z 25 czerwca 2004 r. KBZM Sp. z o.o. skierowane do rektora dotyczące zakupu nieruchomości, (nie dokonano wpłaty wadium) „pod warunkiem uzyskania decyzji o warunkach zabudowy zezwalającej na realizację planowanej przez nas inwestycji. ”

[Dowód: akta kontroli str. 105, 109-110, 229-250]

Kontrolujący zwrócił się do rektora J. Woźniaka o złożenie wyjaśnień w następujących sprawach:

1. Jakie były przyczyny nie sprzedania do dnia 31 grudnia 2003 r. nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zagajnikowej 1, zgodnie ze zobowiązaniem się Pana do jej sprzedaży ww. terminie według podpisanej aktem notarialnym ugody z pełnomocnikiem firmy MITEK S.A w Kielcach ?

2. Czy w związku z nie wywiązaniem się z zapisu § 3 ust. 1 aktu notarialnego nr 1185/2003 z dnia 26 marca 2003 r. poinformował Pan o powyższym wierzyciela i jakie podjął Pan dalsze działania zmierzające do uregulowania przez PWSFTViT zobowiązań wobec MITEK?

3. Dlaczego w § 4 ust. 2 Aktu notarialnego nr 1185/2003 z 26 marca 2003 r. zobowiązał się Pan do corocznego przekazywania dywidendy od posiadanych przez Uczelnię udziałów w Casinie Łódź Sp. z o.o., pomimo, że wystąpił Pan pismem SDA/138/2002 z 30 października 2002 r. do Ministerstwa Kultury i Ministerstwa Finansów o wyrażenie zgody na sprzedaż powyższych udziałów? W jakim najkrótszym czasie według Pana będzie możliwe spłacenie zobowiązań wobec firmy MITEK – S.A.?

[Dowód: akta kontroli strona 431-434]




Rektor J. Woźniak wyjaśnił cyt.:

„Ad.1. Przyczyna nie sprzedania do chwili obecnej nieruchomości przy ul. Zagajnikowej 1 jest – mimo dużego zainteresowania potencjalnych klientów – brak aktualnego planu zagospodarowania terenów w naszym mieście.

Ad.2. Wierzyciel o przyczynie nie sprzedania nieruchomości wymienionej w pkt. 9 został poinformowany.

Jednocześnie wyjaśniam, że w końcu roku 2003 Uczelnia przekazała Wykonawcy kwotę dodatkowo 3.000.000 zł z dotacji Komitetu Badań Naukowych. Kwota ta nie była wymieniona w notarialnie zawartej „Ugodzie”.

Ad.3. Podjęte zobowiązanie dotyczyło ewentualnych dywidend od posiadanych udziałów w „Casino Łódź, Sp. z o.o.”. Akt notarialny ugody został sporządzony w r. 2003. W roku 2002 Senat zobowiązał administrację Uczelni do podjęcia działań zmierzających do sprzedaży udziałów w ww. kasynie i przeznaczenie uzyskanych ze sprzedaży środków na spłatę należności firmie MITEX S.A.

W roku 2003 ze sprawozdania Zarządu CASINA wynikały prognozy zysków, stąd została wstrzymana procedura sprzedaży udziałów.

Spłata zadłużenia zostanie spłacona do 31 grudnia 2007 r. (zgodnie z zawartą notarialnie ugodą).”

[Dowód: akta kontroli strona 448-450]

1.6.3. Rektor Uczelni przesłał do Premiera Rządu następujące pisma w sprawie dofinansowania z rezerwy ogólnej budżetu państwa budowy hal zdjęciowych:

- 20 maja 2002 r. (pismo SDA 37/2002 – przez H. Klubę) z prośbą o przyznanie 1 mln złotych. W uzasadnieniu podał m.in., że „Przy trzykrotnym wzroście liczby studentów, jaki nastąpił w ostatnich latach, budowa była niezbędna, aby zapewnić właściwe warunki kształcenia i dalszy rozwój. Rozpoczynając budowę mieliśmy zapewnienia, że możemy liczyć na wsparcie Komitetu Badań Naukowych, a także władz M. Łodzi. Niestety cięcia budżetowe, które dotknęły wszystkich, uniemożliwiły otrzymanie tej pomocy. Jedyne środki, które otrzymujemy są przekazywane z Ministerstwa Kultury. Są to jednak, szczególnie w roku bieżącym kwoty za małe, aby można było zamknąć pewien etap budowy, gwarantujący, że nadejście zimy nie spowoduje zniweczenia dotychczasowych prac”.




- 9 października 2002 r. (pismo SDA 109/2002 – przez J. Woźniaka) z prośbą o przyznanie kwoty 2 mln. zł,
- 23 kwietnia 2003 r. (pismo SDA 113/2003) w nawiązaniu do ww. korespondencji – ponowna prośba o przyznanie kwoty 2 mln. zł. Rektor podał m.in., że *„zadłużenie Uczelni w stosunku do wykonawcy sięga już kwoty ponad 5 mln, co powoduje przekroczenie pozyskanego kredytu”*,
- 11 sierpnia 2003 r. (pismo SDA-193/2003) – o przyznanie kwoty 3 mln. zł,
- 18 listopada 2003 r. – podziękowanie za przekazane środki finansowe, w wysokości 500 tys. zł (zarządzeniem nr 113 Prezesa Rady Ministrów z 31 października 2003 r.),
- 26 sierpnia 2004 r. (pismo SDA 281 i 282/2004) – o przyznanie kwoty 3.996.049 zł na dofinansowanie zrealizowanej inwestycji – budowa hal zdjęciowych.

Rektor podał m.in., że *„Inwestycję rozpoczęto w roku 2000. Część budowlaną zakończono w czerwcu 2003 r. Ogólna wartość tego zadania wynosiła 13.173.130 zł. Uczelnia dotychczas zapłaciła: 6.177.081,81 zł – z dotacji Ministerstwa Kultury w latach 1998 – 2004; 3.000.000 zł z dotacji Komitetu Badań Naukowych w 2003 r. Do uregulowania niespłaconych należności pozostała kwota 3.996.048,60 zł. Odsetki z tytułu nieuregulowanych należności Uczelnia płaci z dochodów własnych”*.

Rektor J. Woźniak przesłał 26 sierpnia 2004 r. pisma do dwóch senatorów i dwóch posłów w Łodzi z prośbą o wsparcie podjętych działań w sprawie przyznania ww. środków finansowych z ogólnej rezerwy Państwa. Poza tym w dniu 1 grudnia 2003 r. skierował pisma do Sejmowej Komisji Finansów Publicznych i D. Waniek Przewodniczącej Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o dofinansowanie w wysokości 4 mln zł, wyposażenia nowo oddanych obiektów.

[Dowód: akta kontroli str. 347-366]

1.6.4. PWSFTViT złożyła do Komitetu Badań Naukowych w Warszawie następujące wnioski o dofinansowanie budowy hal zdjęciowych w latach:

- pismo 421/2000 z dnia 16 czerwca 2000 r., w sprawie dofinansowania w wysokości 6 mln zł w 2001 r.,
- pisma z dnia: 24 czerwca 2002 r., 31 marca 2003 r. i 21 lipca 2003 r. w sprawie dofinansowania w wysokości 3 mln. zł w 2003 r. W roku 2003 Uczelnia otrzymała kwotę 3 mln zł na bieżącą realizację inwestycji.

[Dowód: akta kontroli str. 208-212, 367-393]




1.7. Obsługę zobowiązań wymagalnych sprawdzono na podstawie analizy posiadanych przez PWSFTViT środków finansowych w kasie i na rachunkach bankowych. Ustalono, że:

- na dzień 31 grudnia 2003 r. stan środków zaewidencjonowanych na koncie 132 o tytule rachunek bankowy środków na budowę środków trwałych - wynosił 61,93 zł, przy zobowiązaniach wymagalnych – 4.339.679 zł,
- na dzień 30 czerwca 2004 r. – stan środków na koncie 132 wynosił 69,84 zł. Uczelnia posiadała na rachunku bankowym bieżącym (konto 130) kwotę 609.966 zł i w kasie (konto 101) – 49.409 zł, w tym w walucie zagranicznej (konto 101-2) 5.477 zł. Zobowiązania wymagalne (sprawozdanie Rb-Z) na ten dzień poza budową hal zdjęciowych wynosiły 6.255 zł, które zostały uregulowane przez Uczelnię w ciągu 2 do 33 dni po terminie zapłaty. Z ewidencji konta 751-2 odsetki zwłoki wynikało, że do dnia 31 października 2004 r. Uczelnia zapłaciła odsetki w kwocie 150.211 zł, z tytułu niezapłaconych faktur firmie MITEX.

PWSFTViT w 2003 r. zapłaciła (poza MITEX-em) odsetki w wysokości 9.879 zł, w tym:

- 1.724 zł odsetki podatkowe (konto 751/3),
- 8.155 zł z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań (ewidencja konta 751/2 – odsetki zwłoki).

Analizie poddano stan środków finansowych na rachunku bankowym i w kasie na dzień wymaganej zapłaty faktur/rachunków, od których zapłacono odsetki. Ustalono, że zapłacone odsetki dotyczyły następujących podmiotów:

- SURSUM Sp. z o.o. w wysokości 4.500 zł, w tym 651 zł od kwoty 107.535 zł przy posiadanych środkach finansowych – 107.344 zł; 3.849 zł od kwoty 103.255 zł przy posiadanych środkach 108.231 zł,
- Zakład wodociągów i kanalizacji – 23,10 zł od kwoty 9.269 zł podczas gdy Uczelnia posiadała środki finansowe w wysokości 373.427 zł,
- Mieszek Sp. z o.o. – 6,40 zł od kwoty 1.633 zł przy posiadanych środkach – 457.319,31 zł,
- Wytwórnia Filmów Dokumentalnych i Fabularnych – 3.626 zł od 111 faktur wystawionych na łączną kwotę 186.055 zł, z terminem ich zapłaty od 18 kwietnia do 10 listopada 2003 r. Faktury te zapłacono po wymaganym terminie z opóźnieniem od 13 do 106 dni, a kwota zapłaconych odsetek od jednej faktury wynosiła od 1,49 zł

(faktura wystawiona na kwotę 60 zł zapłacona po 70 dniach) do 177,69 zł (od kwoty 5.953,92 zł zapłaconej po 85 dniach od terminu zapłaty).

K. Barańska wyjaśniła, że „*Informacje o przyznanej dla Uczelni dotacji na dany rok otrzymywaliśmy w miesiącu kwietniu. Nie znaleźliśmy w jakiej wysokości miesięcznie, ani też w jakich ratach powiedzmy dekadowych. Szkoła ustawicznie zbiera środki pieniężne na priorytetowe dla nas płatności, którymi są:*

- *wypłata wynagrodzeń pracowników dydaktycznych (1-ego każdego miesiąca)*
- *wypłata stypendiów (5-go każdego miesiąca)*
- *wypłata honorariów (12 – go ")*
- *płatności ZUS (15-go jw.)*
- *podatek dochodowy (20-go jw.)*
- *podatek VAT (25-go jw.)*
- *wypłata wynagrodzeń pracowników administracji (30-go jw.)*

Jak do tej pory płatności te odbywały się terminowo. To, że posiadamy środki w kasie, czy na rachunku bankowym, nie oznacza, iż są to „wolne” środki, ale to iż jesteśmy w trakcie gromadzenia ich na następne płatności. Szczególnie trudno przychodzi nam zbieranie środków pieniężnych na składki ZUS, które wynoszą około 350 tys. miesięcznie. Dokładaliśmy wszelkich starań, aby płacić je terminowo i bez odsetek”.

[Dowód: akta kontroli str. 16-17, 92-93, 184, 256-262, 303-304, 307-308,315]

2. Obowiązujące procedury w PWSFTiT, w zakresie zaciągania zobowiązań.

2.1. Według § 2 ust. 2 i 3 Statutu, Uczelnia posiada osobowość prawną, nadzór nad nią sprawuje Ministerstwo Kultury i Sztuki. W załączniku B pkt. 17 obwieszczenia Ministra Kultury z dnia 3 czerwca 2003 r., w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Kultury (MP. Nr 32, poz. 429) wymieniono PWSFTViT. Paragraf 3 ust. 1 i 2 Statutu stanowi, że „*Szkoła jest samorządną społecznością nauczycieli akademickich, studentów i innych pracowników Szkoły. Społeczność Szkoły uczestniczy w zarządzaniu Szkołą poprzez wybierane organy kolegialne i jednoosobowe”*

Rozdział III Statutu zawierał informacje dotyczące organów Szkoły, w tym m.in.:

- kolegialnymi organami Szkoły są Senat i Rady Wydziałów, a jednoosobowymi – Rektor i Dziekani Wydziałów. „*Istotne decyzje dotyczące poszczególnych grup społeczności Szkoły są podejmowane po zasięgnięciu opinii przedstawicieli tych grup zasiadających w Senacie”.* (§ 24 ust 1-3),




- przewodniczącym Senatu jest Rektor (§ 25 ust.1 pkt1). W posiedzeniach senatu uczestniczą z głosem doradczym m.in.: dyrektor administracyjny, kvestor (§ 24 ust. 3),
- organami opiniodawczymi Rektora jest Rada Biblioteczna, Rada Techniczna i Rada Programowa (§ 33 ust. 1),
- do zadań Rady Technicznej powołanej przez Rektora należy: opracowanie i przedstawienie Rektorowi programów rozwoju bazy technicznej Szkoły, opiniowanie wniosków jednostek organizacyjnych Szkoły w sprawie zakupów, przekazania, odsprzedania lub likwidacji wyposażenia technicznego oraz zaopatrzenia materiałowego dla potrzeb dydaktycznych i produkcyjnych Szkoły, ustalenie priorytetów w zakupie sprzętu, urządzeń i materiałów dla potrzeb dydaktycznych i produkcyjnych, rozpatrywanie problematyki zagadnień technicznych Szkoły, zlecony przez Rektora (§ 33 ust. 4,5),

Rektor po zaciągnięciu opinii Senatu powołuje dyrektora administracyjnego (§ 72 ust. 1 pkt 4 Statutu). Administracją i gospodarką Szkoły kieruje dyrektor administracyjny z pomocą dwóch zastępców, który podejmuje decyzje dotyczące mienia Szkoły w zakresie zwykłego zarządu szkołą, z wyłączeniem spraw zastrzeżonych w ustawie lub w Statucie dla organów Szkoły (§ 83 ust. 3 i 4). Kvestor jest zastępcą dyrektora administracyjnego i pełni funkcje głównego księgowego. Jest on odpowiedzialny przed Rektorem i Senatem za prawidłowość prowadzonej ewidencji księgowej i informacje ekonomiczne, stanowiące podstawę do podejmowania decyzji (§ 84).

[Dowód: akta kontroli str. 21-22, 25-29, 32]

2.2. Rektor J. Woźniak zarządzeniem nr 10/2002 z dnia 12 września 2002 r. określił zakres działania rektora, prorektora, pełnomocników rektora oraz dyrektora administracyjnego. Zarządzenie weszło w życie z dniem 1 października 2002 r. (§ 9), w którym unormowano m.in.:

- w § 2 - do kompetencji rektora należy w szczególności: *„podejmowanie decyzji dotyczących prawidłowego funkcjonowania uczelni (pkt.1). (...) prowadzenie polityki osobowej i finansowej uczelni, a w szczególności założeń finansowych związanych z inwestycjami oraz realizacją studenckich prac filmowych, telewizyjnych i teatralnych. (...) (pkt.4) (...)rektor sprawuje nadzór funkcjonalny nad (...) kvesturą – w zakresie polityki finansowej (pkt. 12) (...). Rektor kieruje uczelnią przy pomocy Prorektora,*




Pełnomocników Rektora i Dyrektora Administracyjnego, dla których ustala zakres kompetencji”.

- w § 3 pkt. 3 i 4 określił kompetencje dyrektora administracyjnego takie jak zapisano w Statucie.
- w § 8 – do zakresu działania dyrektora administracyjnego należą m.in.: „gospodarowanie składnikami mienia PWSFTViT w ramach zwykłego zarządu (pkt 1) (...) zakupów sprzętu inwestycyjnego i materiałów niezbędnych do realizacji prac praktycznych studentów w porozumieniu z rektorem Uczelni zgodnie z obowiązującymi przepisami (pkt.7), organizacji i nadzoru nad inwestycjami i remontami, prowadzenie innych prac zleconych przez Rektora” (pkt. 8-9).

Poprzednio obowiązywało zarządzenie nr 16/99 Rektora Uczelni z dnia 23 września 1999 r., które w części dotyczącej zakresu działania rektora, prorektora, pełnomocników rektora oraz dyrektora administracyjnego zawierało takie same unormowania.

[Dowód: akta kontroli str. 94-103]

3. Procedury zaciągania zobowiązań w PWSFTiT stosowane w latach 2003 - 2004.

3.1. Kontroli poddano zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług, wykazane w sprawozdaniu Rb-Z według stanu na dzień 31 grudzień 2003 r. Zobowiązania te dotyczyły 11 faktur wystawionych przez firmę MITEX S.A na łączną kwotę w wysokości 4.339.679 zł, za roboty budowlane przy budowie hal zdjęciowych.

Projekt budowy nowego kompleksu studyjnego był m.in. tematem posiedzeń Senatu Uczelni w dniach:

- 7 maja 1998 r. podczas, którego Senat upoważnił rektora do podjęcia działań studialnych dotyczących przeniesienia działalności dydaktycznej prowadzonej w Studiu Telewizyjnym Marysin na teren uczelni – budowa nowego kompleksu studyjnego,
- 21 stycznia 1999 r. – przedstawiono założenia techniczno – eksploatacyjne do budowy hal zdjęciowych przy ul. Targowej 61/63, w tym m.in. rozpoczęcie realizacji projektu inwestycyjnego poprzez ogłoszenie przetargu na wykonanie projektu architektonicznego,

Kpar


dlb

- 16 marca 2000 r. – Rektor H. Kluba poinformował m.in., że *„aktualnie uczelnia posiada na ten cel środki w wysokości 400 tys. zł. Całość tej inwestycji to koszt w granicach 10 mln. zł. Zamierzamy ogłosić przetarg na wykonawcę inwestycji. Dalszych środków należy oczekiwać z budżetu Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz KBN. Istnieje realna możliwość aby stan surowy obiektu powstał w okresie 1 roku. Jeżeli nie będzie środków finansowych to nasze zamierzenie nie będzie realizowane”*.

[Dowód: akta kontroli str. 2, 9, 104-106]

3.1.1. Senat Uczelni podczas posiedzenia 29 kwietnia 1999 r. wybrał rektora - Henryka Klubę na kadencje lat 1999- 2002 (do 31 sierpnia 2002 r.). Dyrektorem administracyjnym od roku 1999 do 31 września 2002 r. był Józef Kopera, który obecnie pełni funkcję zastępcy dyrektora. Dyrektorem administracyjnym od 1 października 2002 r. został Janisław Baranowski.

Według § 83 ust. 3 Statutu *„administracją i gospodarką Szkoły kieruje Dyrektor Administracyjny z pomocą dwóch zastępców”*. Kwestor jest zastępcą dyrektora administracyjnego i pełni funkcję głównego księgowego (§ 84 ust. 1 Statutu).

Przed realizacją inwestycji PWSFTViT otrzymała: (opisano w pkt. 1.5 niniejszego protokołu)

- zgodę Ministerstwa Kultury i Sztuki wyrażoną w piśmie z 1 lutego 1999 r. na rozbudowę bazy dydaktycznej Uczelni,
- decyzję Prezydenta Miasta Łodzi z 21 czerwca 2000 r. zatwierdzającą projekt budowlany i wydanie pozwolenia na budowę,
- powołano inspektora nadzoru inwestorskiego – na podstawie zawartej umowy nr 18/A2T/2000 z dnia 21 grudnia 2000 r. z Wojewódzkim Przedsiębiorstwem Usług Inwestycyjnych.

PWSFTViT reprezentowana przez Rektora H. Klubę i dyrektora administracyjnego J. Kopere zawarła w dniu 27 listopada 2000 r. umowę nr 15/2000 z wykonawcą inwestycji: budowa hal zdjęciowych – MITEX S.A. Kielce, reprezentowanym przez prezesa zarządu spółki. W § 3 ust. 2 ww. umowy ustalono wynagrodzenie wykonawcy, w kwocie ryczałtowej 7.940.952,90 zł. Do ww. umowy zawarto następujące aneksy:




- nr 1 z dnia 6 lutego 2002 r. (podpisany przez jw.) – dotyczył dodatkowego wynagrodzenia dla wykonawcy w wysokości 145.457,91 zł, z tytułu wykonania dodatkowych robót na podstawie sporządzonych protokołów konieczności,
- nr 1 z 30 września 2002 r. – z ramienia Uczelni podpisany przez Rektora J. Woźniaka i J. Koperę, w którym termin wykonania kontraktu ustalono na dzień 30 listopada 2002 r.,
- nr 2 z 31 października 2002 r. – podpisany jw., w którym m.in. ustalono termin wykonania kontraktu do 15 maja 2003 r. (§ 2), dodatkowe wynagrodzenie dla wykonawcy w wysokości 1.588.190, 58 zł (§ 3) z tytułu dodatkowych robót oraz opisane w pkt. 1.3 niniejszego protokołu zasady naliczania odsetek w przypadkach opóźnień w regulowaniu faktur wystawianych przez wykonawcę (§ 4).

Kwestor nie podpisał powyższej umowy oraz aneksów.

Zakres obowiązków kwestora K. Barańskiej podpisany przez dyrektora administracyjnego obejmuje m. in.:

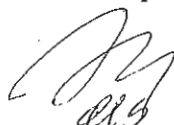
- pkt. A ppkt 1 – *„organizowanie gospodarki finansowej Uczelni zgodnie z obowiązującymi przepisami i nadzorowanie utrzymania dyscypliny finansowej we wszystkich jednostkach organizacyjnych”*,
- pkt. B dotyczy zakresu uprawnień – *„kwestor posiada wszelkie uprawnienia do podejmowania decyzji, w sprawach dotyczących powierzonych obowiązków i innych szczegółowych działań wynikających ogólnie z pełnionej funkcji Z-cy Dyrektora ds. Ekonomicznych – Głównego Księgowego”*.

Kwestor K. Barańska wyjaśniła, że *„ta bardzo istotna i ważna dla nas umowa została podpisana przez dwie upoważnione do tego osoby w Uczelni tj. przez Rektora i Dyrektora Administracyjnego. Są to moi przełożeni. Warunki umowy były mi znane.*

[Dowód: akta kontroli str. 21, 32, 40, 42, 48, 52-56, 104-105, 124-126, 227-228, 304-307]

Kontrolujący zwrócił się do rektora J. Woźniaka o złożenie wyjaśnienia w następujących sprawach:

1. Dlaczego kwestor - główny księgowy nie podpisał aneksu nr 1 z dnia 30 września 2002 r i aneksu nr 2 z dnia 31 października 2002 r. do umowy nr 15/2000 z dnia 27 listopada 2000 r., pomimo, że według art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r.

o finansach publicznych (j. t. Dz. U z 2003 r., r 15, poz. 148 ze zm.), zwanej dalej „ufp”, głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie: 1) prowadzenia rachunkowości jednostki; 2) wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi?

2. W jaki sposób realizował Pan zapis art. 28 a ust. 1 ufp (tj. że kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej), w zakresie sporządzanych przez PWSFTViT sprawozdań budżetowych?

Dlaczego nie sporządzono w myśl postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z 10 grudnia 2001 r., w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań, w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 148, poz. 1653), zwanym dalej „rozporządzeniem 2001” sprawozdań Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2003 r. i za I i II kwartał 2004 r. tj.:

- wykazywano zobowiązania niewymagalne, pomimo, że § 8 pkt 4 ww. rozporządzenia stanowi, iż jednostki sporządzają sprawozdania RB-Z – kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, w których wykazuje się zobowiązania wymagalne tj.: *„wszystkie bezsporne zobowiązania wynikające z ewidencji księgowej, których termin płatności dla dłużnika minął, a nie są przedawnione ani umorzone, w szczególności zobowiązanie wynikające z dostaw towarów i usług, prawomocnych orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji”*,
- w sprawozdaniach Rb-N wykazywano należności niewymagalne, pomimo, że § 12 ust. 1 i 2 pkt 4 rozporządzenia 2001, stanowi, iż *„należności jednostki stanowiące zobowiązania innych podmiotów wobec jednostki sporządzającej sprawozdanie, wykazuje się według tytułu, z którego wynika, oraz osoby dłużnika. (...) należności wymagalne - wszystkie bezsporne należności, wynikające z ewidencji księgowej, których termin płatności dla dłużnika minął, a nie są przedawnione ani umorzone, w szczególności należności wynikające z dostaw towarów i usług, prawomocnych orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji”*
- sporządzano tylko na podstawie ewidencji kont analitycznych 200 (rozzrachunki z odbiorcami) i konta 210 (rozzrachunki z dostawcami), pomimo, że prowadzono ewidencję pozostałych rozrachunków w tym m in. rozrachunki z pracownikami i ze studentami, z tytułu niedoborów i szkód, pożyczek mieszkaniowych, niepodjętych płać, pozostałe rozrachunki

KPBar

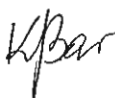

2005

- wykazywano w nich dane niezgodne z ewidencją księgową np. w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności sporządzonym na dzień 31 grudnia 2003 r. wykazano kwotę należności w wysokości 1.382,62 zł od dłużnika Kunstakanal (niezgodną z ewidencją konta 200-401 = 1.398,12 zł), pomimo, że § 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2001 w powiązaniu z § 9 tegoż rozporządzenia oraz § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 1999 roku, w sprawie szczegółowych zasad ustalania wartości zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, długu Skarbu Państwa, wartości zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji oraz kwoty przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji (Dz. U. Nr 109, poz. 1244), stanowią, iż „*należności określa się według wartości nominalnej. Wartość nominalna (..)wyrażonych w walutach obcych podlega przeliczeniu na walutę polską według średniego kursu walut obcych, ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego w ostatnim dniu roboczym danego okresu sprawozdawczego*”? W sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji na dzień 30 czerwiec 2004 r. sporządzono niezgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej tj. wykazano zobowiązanie w wysokości 5.600 zł wobec firmy Herkules PC Componens i 119 zł wobec Canal + Polska Korporacja Telewizyjna,
- w sprawozdaniu Rb-N sporządzonym na dzień 31 grudzień 2003 r. nie wymieniono w kolumnie 4 i 7 ww. sprawozdania należności wymagalnej od Świdnickiego Ośrodka Kultury, pomimo, że według załącznika nr 4 do „rozporządzenia 2001” „wzór sprawozdania Rb-N o stanie należności” samorządowa instytucja kultury zaliczana jest do II grupy sektora finansów publicznych; w kolumnie nr 2 poz. N 41 wpisano kwotę 231.772 zł, podczas gdy stanowi ona sumę kwot z kolumny 3 tj. 227.343 zł + kolumna 11- 4.379 zł, pomimo, że §4 ust. 1 pkt. 5 „rozporządzenia 2001” stanowi, że „*Jednostki są obowiązane sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym*”?

[Dowód: akta kontroli strona 431-434]

Rektor J. Woźniak wyjaśnił cyt.:

Ad 1. *Umowa nr 15/2000 z dnia 27 listopada 2000 r., a także aneks nr 1 i aneks nr 2 do tej umowy zostały podpisane przez Rektora i Dyrektora Administracyjnego. Zwyczajowo*




Uczelnię reprezentują dwie osoby. Kwestor został powiadomiony o warunkach umowy i aneksów.

Ad.2. Z dniem 1 października 2002 r. weszło w życie Zarządzenie Rektora PWSFTViT Nr 10/2002 r. z dnia 12 września 2002 r. w sprawie zakresu działania Rektora, Prorektora, Pełnomocników Rektora i Dyrektora Administracyjnego oraz podziału czynności w kierownictwie PWSFTViT. Kontrola prowadzona jest corocznie przez biegłego rewidenta. Bilans przedstawiany jest Senackiej Komisji ds. Produkcji i Finansów, a następnie zatwierdzany przez Senat i przekazywany do Ministerstwa Kultury.

Ad.3. Formularze sprawozdań Rb-Z i Rb-N zostały przysłane przez MK z powiadomieniem, iż należy je wypełniać co kwartał. Służby finansowe błędnie wykazywały w nich wszelkie nieuregulowane zobowiązania, nie zważając na terminy płatności, czy też wymagalności. Sporządzano je na podstawie ewidencji kont analitycznych 200 (rozrachunki z odbiorcami) i konta 210 (rozrachunki z dostawcami). Pozostałe rozrachunki traktujemy jako rozrachunki wewnętrzne, które nie mają wpływu na dług publiczny budżetu państwa.

Różnica w wysokości 15,50 zł z rozliczenia należności z rozliczenia należności na dzień 31 grudnia 2003 r. wobec dłużnika Kunstakanal wynika z tytułu różnic kursowych. Pierwotnie zostały one naliczone wg kursu z dnia 30 grudnia 2003 r. (ostatniego wyciągu bankowego) i w tej wysokości podane w sprawozdaniu Rb-N. Korekta, a więc obliczenie prawdziwych różnic przeprowadzona została po terminie sporządzenia sprawozdania Rb-N, a przed datą sporządzenia bilansu. W kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z o sprawozdaniu tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wykazano zobowiązania niewymagalne w wysokości 5.600 zł wobec firmy HERKULES i 119 zł wobec firmy CANAL+.

W sprawozdaniu Rb-N sporządzonym na dzień 31 grudnia 2003 r.:

nie wykazano kwoty 450 zł tytułem należności od Świdnickiego Ośrodka Kultury w odpowiedniej kolumnie. Faktury powinny identyfikować wystawcę rachunku, czy jest to jednostka finansów publicznych, czy też samorządowa jednostka f.p. Uzyskanie bowiem takich informacji jest dla Uczelni dodatkowym kosztem (koszty rozmów telefonicznych)

różnica w wysokości 50 zł jest błędem rachunkowym, wynikającym z krótkiego terminu przygotowania sprawozdań Rb-Z, Rb-N."

[Dowód: akta kontroli strona 448-450]

3.2. Według § 3 ust. 1 pkt 1-3 Statutu, „podstawowymi zadaniami Szkoły są:

1). Kształcenie studentów,




- 2). *Prowadzenie twórczej pracy artystycznej i badań naukowych,*
 3) *przygotowanie studentów do samodzielnej działalności artystycznej oraz do samodzielnej pracy naukowej i dydaktycznej”.*

Główne kierunki działalności artystycznej, dydaktycznej i naukowej w PWSFTVIT zapisano w § 7 ust. 1 Statutu i są nimi:

- *„reżyseria filmowa i telewizyjna,*
- *sztuka operatorska, realizacja telewizyjna, fotografia,*
- *sztuka aktorska,*
- *organizacja produkcji filmowej i telewizyjnej, (...).”*

Rektor Uczelni w piśmie z 1 lutego 1999 r. skierowanym do MSiK, w sprawie wyrażenia zgody na budowę nowego obiektu w uzasadnieniu podał, że *„intensywny rozwój naszej Uczelni, uruchamianie nowych kierunków studiów, zwiększająca się liczba studentów wymusza na nas działanie zmierzające do powiększenia bazy lokalowej. Prowadzone w międzyczasie starania o pozyskanie budynku przylegającego do kampusu Uczelni niestety zakończyły się niepomyślnie. Uważamy, że poprawę naszej sytuacji lokalowej może zapewnić jedynie wybudowanie pomieszczeń spełniających wymagania wynikające z potrzeb dydaktyki. Część środków na realizację tego projektu jesteśmy w stanie pokryć z własnych dochodów”.*

W projekcie budżetu państwa na 2002 r., w zakresie finansowania inwestycji jako efekty inwestycji Uczelnia podawała m.in., iż *„budynek 3 – kondygnacyjny, (...) mieszczący dwie hale zdjęciowe, pomieszczenia laboratoriów i zaplecze techniczne. (...) W związku z rozwojem form multimedialnych, nowoczesne laboratorium analiz audiowizualnych będzie służyło prowadzeniu badań naukowych i prac badawczo- rozwojowych w oparciu o nowe techniki i technologie”.*

[Dowód: akta kontroli str. 21-23,104 a, 134, 137]

3.3 Analizowane zobowiązania dotyczyły faktur wystawionych przez Wykonawcę inwestycji w 2002 r. z terminem zapłaty od dnia 28 stycznia 2002 r do 8 stycznia 2003 r. Budowa hal zdjęciowych została ujęta w *„projektach budżetu państwa- wnioski o przyznanie dotacji budżetowej na finansowanie inwestycji wieloletnich na lata 1999- 2004 r.”*

[Dowód: akta kontroli str. 9, 127-145]

3.4. Przyczyny powstania zobowiązań oraz podjęte działania przez Uczelnię celem ich spłaty przedstawiono w pkt. 1.5 i 1.6 niniejszego protokołu.

Główny księgowy K. Barańska wyjaśniła, że „przy podejmowaniu decyzji o realizacji inwestycji liczyliśmy na zwiększoną dotację na ten cel z Ministerstwa Kultury, z KBN, zaangażowanie własnych środków ze sprzedaży Studia Filmowego na Zagajnikowej, ze sprzedaży udziałów Cassino, a także z własnych przychodów”.

[Dowód: akta kontroli str. 305, 308]

3.5. W § 3 ust. 4 umowy nr 15/2000 z dnia 27 listopada 2000 r. zapisano, iż: „wynagrodzenie Wykonawcy za niewykonany i niezafakturowany zakres robót będzie podlegało w kolejnych miesiącach, począwszy od 2001 roku waloryzacji o wskaźnik inflacji publikowany przez GUS (art. 632 par. 2 K.C.)”. Według § 4 ust. 1, 2 i 4 ww. umowy „1). Rozliczenia za wykonane prace będą dokonywane fakturami częściowymi (...). 2). Podstawą do wystawiania faktury będzie każdorazowo – protokół zaawansowania robót, a dla faktury końcowej – protokół odbioru końcowego. 4). Faktury będą płatne w terminie 21 dni od daty ich doręczenia do siedziby Zamawiającego”.

Analiza 11 faktur, (stanowiących zobowiązanie wymagalne wykazane w sprawozdaniu Rb-Z na dzień 31 grudzień 2003 r.) wystawionych przez MITEK S.A. wykazała, że do każdej faktury dołączono:

- „Rozliczenie finansowe wykonanych robót wg stanu na dzień...” np. 31.12.2001 r. sporządzone przez komisję z udziałem przedstawicieli Uczelni i wykonawcy. Rozliczenia te sporządzano w ostatnich dwóch dniach miesiąca i obejmowało ono zakres wykonanych prac w danym miesiącu. Wszystkie rozliczenia zostały podpisane przez przedstawiciela wykonawcy oraz zastępcę kierownika działu administracyjno – technicznego Ryszarda Kubiaka reprezentującego PWSFTViT oraz przez inspektora nadzoru – Krzysztofa Urbaniaka lub kierownika zespołu koordynacji i nadzoru inwestorskiego Mirosława Kwiecińskiego, Inspektora nadzoru robót sanitarnych i drogowych Ryszarda Kulawińskiego (z podaniem numeru uprawnień).
- wyliczenie waloryzacji wynagrodzenia dla wykonawcy z podaniem m.in. kwot zafakturowanych za wykonanie robót oraz wartość niewykonanych robót na dzień sporządzania rozliczenia,
- wartość zatwierdzonych (aneksem Nr 2 z dnia 31 października 2002 r.) i wykonanych robót dodatkowych, które załączano do faktur obejmujących wykonanie tych robót

Porównując zastosowane przez wykonawcę wskaźniki waloryzacji z ogłoszonymi przez GUS – „wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w latach 1989-2004” ustalono, że we

KPar

[Signature]

wszystkich ww. fakturach wskaźniki zastosowane przez MITEK S.A były zgodne z ogłoszonymi przez GUS.

Obsługę zobowiązań w latach 2003 – 2004 I półrocze – koszt zapłaconych odsetek opisano w pkt. 1.3 niniejszego protokołu.

[Dowód: akta kontroli str. 9, 40-43, 55-56, 147-153]

3.6. Według § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 1999 r., w sprawie szczegółowych zasad ustalania zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, długu Skarbu Państwa, wartości zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji oraz kwoty przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji (Dz. U. Nr 109, poz. 1244), zwanym dalej „rozporządzeniem z 1999 r.”, „wartość wymagalnych zobowiązań, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 4 u. f. p (...), z wyłączeniem zobowiązań z tytułu gwarancji i poręczeń, obejmuje kwotę zobowiązań, z wyłączeniem odsetek, których termin płatności minął, a nie są przedawnione ani umorzone (...)”.

Wszystkie zobowiązania wymagalne wykazane w sprawozdaniu Rb-Z sporządzonym na dzień 31 grudnia 2003 r. stanowiły kwoty, wymienione na fakturach wystawionych przez wykonawcę inwestycji.

[Dowód: akta kontroli str. 9, 147]

4. Należności wykazane w sprawozdaniach Rb-N za IV kwartał 2003 r. oraz za II kwartał 2004 r.

4.1. Należności wykazane w kolumnach 2 i 4 sprawozdań Rb-N sporządzonych na dzień 31 grudnia 2003 r. i 30 czerwca 2004 r. przedstawiono w poniższych tabelach:

Zestawienie należności ujętych w sprawozdaniu Rb-N - stan na dzień 31 grudnia 2003 r.:

Lp.	Kwota należności w zł	Data powstania należności	Termin płatności należności	Tytuł należności	Nazwa dłużnika	Poniesione w 2003 r. kasowo koszty egzekucji należności	Kwoty odzyskane w 2003 r. egzekucje lub umowy dotyczące spłaty należności	uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Należności wykazane w kolumnie nr 4 sprawozdania RB-N w tabeli „Należności według tytułów”								
1.	52,18	30.11.03	14.12.03	Warsztaty teatralne	PWST Kraków	-	-	1/
2.	3.000,00	29.12.03	12.01.04	Realizacja filmu	Urząd Miejski Szczecin	-	-	
Razem (1-2)	3.052,18	X	X	X	X	-	-	
Należności wykazane w kolumnie nr 2 sprawozdania RB-N w tabeli „Należności według tytułów”, które nie zostały wykazane w kolumnie nr 4								
1.	521,50	31.12.02	14.01.03	Rozm. telefon.	ABS Autohandel			1/

Kpzar

[Signature]

2.	195,65	23.06.03	07.07.03	Jw.				
3.	1.077,00	01.07.03	14.07.03	Wynajem lokalu				
4.	1.647,00	01.08.03	14.08.03	Jw.				
5.	1.647,00	01.09.03	14.09.03	Jw.				
6.	219,36	09.09.03	23.09.03	Rozm. telefon.				
Razem (1-6)	5.307,51							
7.	480,24	22.12.03	04.01.04	Opł. – energia elektryczna				
8.	622,51	31.12.03	14.01.04	Telefon				
Razem (7-8)	1.102,75					-	8.853,22	
9.	1.952,00	09.01.02	23.01.02	Wynajem lokalu	Ekoservice Łódź	1.552,70		
10.	1.952,00	08.02.02	22.02.02					
11.	1.952,00	08.03.02	22.03.02					
12.	1.952,00	08.04.02	22.04.02					
13.	1.952,00	08.05.02	22.05.02					
14.	1.952,00	11.06.02	24.06.02					
15.	1.952,00	08.07.02	22.07.02					
16.	1.952,00	08.08.02	22.08.02					
17.	1.952,00	09.09.02	23.09.02					
Razem (9-17)	17.568,00	X	X					
18.	1.852,20	29.05.02	10.06.02	Energia elektryczna				
19.	503,30	30.07.02	13.08.02					
20.	612,27	15.10.02	29.10.02					
Razem (18-20)	2.967,77							
Razem (9-20)	20.535,77	x	X			1.552,70		
21.	1.220,00	07.11.03	21.11.03	Wynajem lokalu	Spół. gastronomiczna			
22.	1.220,00	01.12.03	15.12.03					
23.	219,27	27.11.03	11.12.03	rozmowy telefoniczne				
24.	158,67	12.12.03	26.12.03					
Razem (21-24)	2.817,94	X	X	X		-	2.135,00	
25.	100,00	16.01.03	30.01.03	Licencja film.	Euronas	-	-	
26.	360,00	13.10.03	27.10.03	Usługa filmowa	WFO	-	-	
27.	100,00	13.11.03	27.11.03	Licencja film.	DKFS W-wa	-	-	
28.	195,20	02.06.03	16.06.03	Noclegi	Contra Studio	-	-	
29.	26,00	30.06.03	14.07.03	Specyf. Budowl.	Klif Wrocław	-	-	
30.	97,00	02.12.03	16.12.03	Za książki	Księg nauk. Poznań	-	-	
31.	450,00	10.12.03	24.12.03	Organ. widowiska	Świdnicki Ośrodek Kultury	-	-	
32.	1.382,62	26.08.02	16.09.02	Licencja na film	Kunstkanaal	-	-	
33.	71,84	29.09.03	20.10.03	Dystrybucja filmów	Bucholz Gallery	-	-	

WPBar

[Signature]
2016

34.	2.924,54	22.10.03	12.11.03	Licencja na film	Cinematographiques	-	-	
Razem (25-34)	5.707,20	X	X	X	X	-	-	
35.	540,47	31.12.03	14.01.04	Wynajem pow. reklamowej	02 Adwerslising			
36.	150.000,00	31.12.03	14.01.04	Organ. Festiwalu	Fund. Rozw. Szk. Fil.			
37.	40.000,00	23.12.03	06.01.04	Usł. Rekl.	Nationale Nederlan.			
38.	4.169,24	29.12.03	12.01.04	Licencja film.	Telewizja Polska		1.500,00	
39.	178,22	31.12.03	14.01.04	Koszty podróży	Ministerstwo Edukacji			
40.	317,20	22.12.03	05.01.04	Usługa filmowa	Telewizja Wisła			
41.	1.045,40	31.12.03	14.01.04	Napoje z automatu	Coca Cola Beverages			
Razem (35-41)	196.250,53	X	X	X	X			
Ogółem (1-2), (1-41)	234.773,88	X	X	X	X	1.552,70	12.488,22 ^{2/}	X

WFO – Wytwórnia Filmów Oświatowych

1/- należności z tytułu nieprzekazanych Uczelni przychodów,

2/- poza wymienioną kwotą w tabeli w 2003 r. dłużnicy wpłacili 212.284 zł tytułem należności wykazanych w sprawozdaniu Rb-N sporządzonym na dzień 31 grudnia 2002 r., co stanowiło łącznie kwotę 224.772 zł.

Zestawienie należności ujętych w sprawozdaniu Rb-N - stan na dzień 30 czerwca 2004 r.:

Lp.	Kwota należności w zł	Data powstania należności	Termin płatności należności	Tytuł należności	Nazwa dłużnika	Poniesione w I półroczu 2004 r. kasowo koszty egzekucji należności	Kwoty odzyskane w I półroczu 2004 r. egzekucje lub umowy dotyczącej spłaty należności	uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Należności wykazane w kolumnie nr 4 sprawozdania RB-N w tabeli „Należności według tytułów”								
1.	-	-	-	-	-	-	-	-
Należności wykazane w kolumnie nr 2 sprawozdania RB-N w tabeli „Należności według tytułów”, które nie zostały wykazane w kolumnie nr 4								
1.	521,50	31.12.02	14.01.03	Rozmowy telefoniczne	ABS Autohandel			1
2.	195,65	23.06.03	07.07.03					
3.	219,36	09.09.03	23.09.03					
Razem (1-3)	936,51							
4.	1.077,00	01.07.03	14.07.03	Wynajem lokalu				
5.	1.647,00	01.08.03	14.08.03					
6.	1.647,00	01.09.03	14.09.03					
Razem (4-6)	4.371,00							
Razem (1-6)	5.307,51	X	x	X		-	-	
7.	17.568,00	Jak w RB-N na dzień 31.12.2003 r.		Wynajem lokalu	Ekoserwice Łódź	-	-	1
8.	2.967,77			Energia elekt.				
Razem (7-8)	20.535,77							
9.	540,47	31.12.03	14.01.04	Wynajem pow. reklamowych	A2 Advertising	-	-	1
10.	817,46	13.01.04	27.01.04					

KP

[Signature]

Razem (9-10)	1.357,93	X	x	X				
11.	674,00	08.03.04	22.03.04	Czynsz	Spół. Gastronom.	-	2.817,94	1
12.	1.220,00	01.04.04	15.04.04					
13.	1.220,00	04.05.04	18.05.04					
14.	1.220,00	01.06.04	15.06.04					
Razem (11-14).	4.334	X	x					
15.	199,86	25.03.04	08.04.04	Rozm. telef.				
Razem (11-15)	4.533,86	X	x	X				
16.	195,20	02.06.03	16.06.03	Noclegi	Contra Studio	-	-	1
17.	100,00	16.01.03	30.01.03	Licencja film	Euronas	-	-	
18.	26,00	30.06.03	14.07.03	Specyf. Przetarg	Klif sp z o.o	-	-	
19.	56,03	29.09.03	20.10.03	Dystrybucja filmów	Bucholz Gallery	-	-	
Razem (16-19)	377,23					-	-	
20.	110,00	30.04.04	14.05.04	Książki	Księg. Powszech.	-	-	
21.	300,00	24.05.04	07.06.04	Kopiowanie fim.	TV Wisła	-	-	
22.	975,00	29.04.04	13.05.04	Przepisanie filmu	WFO	-	-	
23.	366,00	02.02.04	16.02.04		Anima Pol sp z o.o	-	360	
24.	461,00	12.03.04	26.03.04	Książki	A linea	-	-	
25.	48,80	31.03.04	14.04.04	Wypoż. Przedłuż	Kosiński agencja	-	-	
26.	14.200,00	28.04.04	12.05.04	Licencja na film	Kino Polska TV	-	-	
27.	6.200,00	14.06.04	28.06.04	Sprzedaż licencji		-	-	
28.	8,00	21.05.04	04.06.04	dopł. za książki	Guremberg księg	-	-	
29.	365,35	12.03.04	01.04.04	Licencja na film	Jeck Film	-	-	
30.	76,75	10.03.04	31.03.04	Licencja na płyty	Cinema 16	-	-	
31.	439,66	01.03.04	22.03.04	Licencja na film	Sveriges Telev	-	-	
32.	62,36	23.03.04	13.04.04		Polnishes Inst.	-	-	
33.	98,66	30.04.04	21.05.04		Lim Jeong-Taeg Institute of media	-	-	
Razem (20-33)	23.711,58					-	360	
34.	1.000,00	29.06.04	13.07.04	Licencja na film	TV Polska	-	-	
35.	35,00	25.06.04	09.07.04	Transfer mater	Jagielski Jan	-	-	
Razem (34-35)	1.035,00					-	-	
Kwota należności ogółem w sprawozdaniu Rb-N - 56.859,00						-	3.177,94^{1/}	

1/- w sprawozdaniu RB-N sporządzonym na dzień 31 grudnia 2003 r. należności wymagalne stanowiły kwotę - 34.421 zł (wg Rb-N – wykazano łącznie kwotę 234.774 zł, w tym kwota 200.353 zł to należności niewymagalne), w I połowie 2004 r. uregulowane należności na kwotę 8.006 zł, w tym kwota 3.178 zł wykazana w tabeli.

[Dowód: akta kontroli str. 263-277]

W sprawozdaniach Rb-N sporządzonych na dzień 31 grudnia 2003 r. i 30 czerwca 2004 r. wszystkie należności zostały wykazane jako wymagalne.

Według § 12 ust. 1 i 2 pkt 4 rozporządzenia 2001, „należności jednostki stanowiące zobowiązania innych podmiotów wobec jednostki sporządzającej sprawozdanie, wykazuje się według tytułu, z którego wynika, oraz osoby dłużnika. (..) należności wymagalne- wszystkie

KPaw

[Signature]

bezsporne należności, wynikające z ewidencji księgowej, których termin płatności dla dłużnika minął, a nie są przedawnione ani umorzone, w szczególności należności wynikające z dostaw towarów i usług, prawomocnych orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji”.

Łączne kwoty należności wykazane w sprawozdaniach RB-N sporządzonych na dzień 31 grudnia 2003 r. i 30 czerwca 2004 r., w tym kwoty należności, których termin płatności dla dłużnika nie minął na dzień sporządzania ww. sprawozdań i różnicę pomiędzy nimi przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	według sprawozdania Rb-N		W tym wykazane niewymagalne należności w zł	Różnica (3-4) = należności wymagalne w zł
	Sporządzonego na dzień	Kwota należności w zł		
1	2	3	4	5
1.	31.12.2003 r.	234.774	200.353	34.421
2.	30.06.2004 r.	56.859	1.035	55.824

Według załącznika 4 do rozporządzenia 2001 wzór sprawozdania Rb-N o stanie należności, do grupy II sektora finansów publicznych zaliczane są m. in. samorządowe instytucje kulturalne.

Analizie kontrolnej poddano prawidłowość:

A. wypełnienia sprawozdań Rb- N na dzień 31 grudnia 2003 r. i 30 czerwca 2004 r.

Uwagi kontroli dotyczyły sprawozdania Rb-N na dzień 31.12. 2003 r., ustalono, że:

- do sektora finansów publicznych (kolumna 4 i 7 sprawozdania) nie zaliczono z należności wymagalnych, kwoty 450 zł od Świdnickiego Ośrodka Kultury, który jest samorządową instytucją kulturalną. W PWSFTViT prowadzono odrębną ewidencję analityczną dla poszczególnych dostawców – ewidencjonowano na koncie syntetycznym 200, w tym dla Świdnickiego Ośrodka Kultury – konto analityczne nr 200 – 142,
- w kolumnie nr 2 poz. N 41 wpisano kwotę 231.772, podczas gdy stanowi ona sumę kwot z kolumny „3” tj. 227.343 plus kolumna „11” - 4.379, co stanowi razem 231.722.

B. danych wykazanych ww. sprawozdaniach z danymi z ewidencji księgowej.

Ustalono, że dane wykazane w sprawozdaniach były zgodne z ewidencją księgową konta 200 o tytule rozrachunki z odbiorcami, za wyjątkiem:

- w sprawozdaniu za IV kwartał 2003 r. wykazano kwotę 1.383 zł od dłużnika Kunstkanaal, a wg ewidencji księgowej konta analitycznego 200-401– 1.398 zł. Opisano w pkt. 5.1.2 niniejszego protokołu.,

KP Bar

[Signature]
2005

- w sprawozdaniu za II kwartał 2004 r. wykazano kwotę należności zgodną z ewidencją księgową, pomniejszono o kwotę 2.671 (konto 200-407) – dokonano korekty księgowania na podstawie wystawionego dokumentu „polecenia księgowania”.

Przepis § 4 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia 2001 stanowi, że „Jednostki są obowiązane sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym”.

Waldemar Bandel wyjaśnił, że w sprawozdaniach Rb-N o stanie należności na dzień 31 grudzień 2003 r. wykazywano stan należności wg bilansu rocznego, na dzień 30 czerwiec 2004 r. – pomyłkowo wykazano należności bez uwzględnienia terminu wymagalności.

Główny księgowy K.B. wyjaśniła, że „w sprawozdaniach Rb-N, podobnie jak w Rb-Z wykazywaliśmy wszystkie należności, bez sprawdzania ich terminów płatności”.

[Dowód: akta kontroli str. 156-157, 263-266, 270-277, 279, 304, 307]

Kontrolujący zwrócił się do Pani K. Barańskiej głównej księgowej o złożenie wyjaśnienia w następującej sprawie:

Dlaczego w sprawozdaniu Rb-N sporządzonym na dzień 31 grudzień 2003 r.:

- nie wymieniono w kolumnie 4 i 7 ww. sprawozdania należności wymagalnej od Świdnickiego Ośrodka Kultury, pomimo, że według załącznika nr 4 do rozporządzenia 2001 „wzór sprawozdania Rb-N o stanie należności” samorządowa instytucja kultury zaliczana jest do II grupy sektora finansów publicznych:
- w kolumnie nr 2 poz. N 41 wpisano kwotę 231.772 zł podczas gdy stanowi ona sumę kwot z kolumny 3 tj. 227.343 zł + kolumna 11 - 4.379 zł, pomimo, że § 4 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia 2001 stanowi, że „Jednostki są obowiązane sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym”?

[Dowód: akta kontroli strona 425-427]

Pani K. Barańska wyjaśniła cyt.: „W sprawozdaniu Rb-N sporządzonym na dzień 31 grudnia 2003 r.:

- nie wykazano kwoty 450 zł tytułem należności od Świdnickiego Ośrodka Kultury w odpowiedniej kolumnie. Faktury powinny identyfikować wystawcę rachunku, czy jest to jednostka finansów publicznych, czy też samorządowa jednostka f.p. Uzyskanie bowiem takich informacji jest dla Uczelni dodatkowym kosztem (koszty rozmów telefonicznych),
- różnica w wysokości 50 zł jest błędem rachunkowym, wynikającym również z pośpiechu w przygotowywaniu sprawozdań Rb-Z, Rb-N.

KBar

[Signature]
dlb

[Dowód: akta kontroli strona 443]

4.2. W sprawozdaniach Rb-N o stanie należności sporządzonych przez PWSFTViT za IV kwartał 2002 r. i 2003 oraz za II kwartał 2004 r. wszystkie wykazane należności podano jako wymagalne należności (poz. N 4), w tym z tytułu towarów i usług (poz. N 41) stanowiły:

- 100% w sprawozdaniach za IV kwartał 2002 r. i za II kwartał 2004 r.,
- 98,7% w sprawozdaniu za IV kwartał 2003 r.

Stan należności wykazany ww. sprawozdaniach wraz z podaniem różnic pomiędzy stanem należności na koniec 2002 r., a stanem na koniec 2003 r. i na dzień 30 czerwca 2004 r. oraz wykazane w sprawozdaniach Rb-N należności niewymagalne przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	Stan należności wykazanych w sprawozdaniach Rb-N o stanie należności sporządzonych na dzień			Różnica- zmniejszenie lub zwiększenie kwoty należności					
		31.12.02	31.12.03	30.06. 2004	(3-4) w:		(4-5) w:		(3-5) w:	
					zł	% (6:3)	zł	% (8:4)	zł	% (10:3)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	Kwota należności ogółem (poz. N i N 4), w tym:	300.227	234.774	56.859	65.453	21,8	177.915	75,8	243.368	81,1
	- z tytułu dostaw towarów i usług	300.227	231.772	56.859	68.455	22,8	174.913	75,5	243.368	81,1
2.	Wykazane należności niewymagalne	37.255	200.353	1.035	x	x	x	x	x	X
3.	Różnica (poz. 1-2) = należności wymagalne	262.972	34.421	55.824	228.551	86,9	-21.403	62,2	207.148	78,8

W 2003 r. wyegzekwowano wykazane w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2002 r. należności w kwocie 224.772 zł. We wszystkich sprawozdaniach wykazano m.in. należności w wysokości 20.536 zł należne od Ekoservice Łódź i kwotę 5.307 zł od ABS Autohandel.

[Dowód: akta kontroli str. 263-266, 270, 276-277, 280-283]

5. Działania PWSFTiT w celu wyegzekwowania należności, dla których minął termin płatności.

5.1. Wykaz dłużników i kwot należności wymagalnych wykazanych w sprawozdaniu Rb-N sporządzonym na dzień 31 grudnia i 30 czerwca 2004 r. przedstawiono w poniższej tabeli:

(w zł)

Lp.	Nazwa dłużnika	Należności wymagalne w sprawozdaniu Rb-N na dzień		Stan na 30.09.04- wymienionych - kolumny 3 i 4	Uwagi
		31.12.03	30.06.04		
1	2	3	4	5	6
1.	ABS Autohandel	5.307	5.307	4.309	
2.	Ekoservice	20.536	20.536	20.536	
3.	Spółdzielnia gastronomiczna	2.818	4.534	273	Na 30.06.04 – wszystkie należności powstały w 2004 r.
4.	Świdnicki Ośrodek Kultury	450	-	-	
5.	Kunstkanaal	1.383	-	-	
6.	Cinematographiques	2.925	-	-	
7.	Contra Studio	195	195	195	
8.	Euronas	100	100	-	
7.	Klif Sp. z o.o.	26	26	-	
8.	Bucholz Gallery	72	56	56	Różnica z tytułu różnic kursowych
9.	WFO	360	975	2.104	Na 30.06.04 – należność z 2004 r.
10.	Kino – Polska TV	-	20.400	-	
11.	A2 Adwersting	-	1.358	1.358	817 zł zapłacono 07.10.04
12.	Pozostali	249	2.337		W 2003 r. – 3 firmy i na 30.06.04 – 11 firm
	Razem	34.421	55.824		

Termin płatności należności od Kino Polska TV określono na 12 maja – 14.200 zł i pozostałą kwotę na 28 czerwiec 2004 r. Dnia 27 sierpnia 2004 r. przesłano wezwanie do zapłaty, w który określono termin zapłaty w ciągu 7 dni od otrzymania wezwania.

[Dowód: akta kontroli str. 265-266, 276-278]

5.1.1. Radca Prawny PWSFTVIT pismem z 2 lipca 2003 r. skierowanym do głównego księgowego zwrócił się o przekazanie kwoty 1.553 zł na konto Sądu Rejonowego dla Łodzi tytułem wpisu sądowego w sprawie przeciwko Ekoservice Sp. z o.o. w Łodzi. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi na posiedzeniu 17 grudnia 2003 r. wydał wyrok zaoczny sygn. Akt I C 654/03, w którym zasądził od Ekoservice na rzecz Uczelni kwotę 20.536 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 listopada 2002 r. do dnia zapłaty i kosztami procesu. Tytuł wykonawczy został wydany 29 stycznia 2004 r.

Radca Prawny pismem SDA 134/2004 z 31 marca 2004 r. przekazał do Komornika Rewiru I dla Łodzi Śródmieście wnioski o wszczęcie egzekucji „z majątku dłużnika, z kont bankowych lub ruchomości, wyegzekwowanie wszystkich należności wraz z kosztami egzekucji”.

Komornik sądowy zawiadomił Uczelnię:

KPBo

[Podpis]
clb

- pismem I KM 620/04 z 28 lipca 2004 r. - „*dłużnik nie prowadzi działalności po ww. adresem, została zlikwidowana. Ruchomości po sobie nie pozostawiła. (...) Aktualny adres prowadzenia działalności ani stan majątkowy dłużnika nie jest znany*”.
- pismem I KM 620/04 z 19 sierpnia 2004 r. – postanowił zawiesić postępowanie egzekucyjne, na podstawie złożonego 13 sierpnia 2004 r. wniosku wierzyciela. We wniosku wierzyciel wniósł „*o zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu ustalenia nowej siedziby dłużnika oraz do czasu ustalenia stanu majątkowego dłużnika, powodującego możliwość egzekucji z rachunku bankowego*”.

W 2003 r. Uczelnia przesłała do 7 podmiotów pisma o uregulowanie należności, w tym do następujących dłużników wymienionych w tabeli:

- ABS Autohandel – przesłano 12 września 2003 r. monit ostateczny o uregulowanie należności w kwocie 13.176 zł, który dotyczył 9 faktur, w tym 6 wykazanych w ww. tabeli. Termin płatności należności wykazanych w tabeli wynosił od 14 stycznia do 23 września 2003 r.,
- Euronas – monit ostateczny z dnia 11 września 2003 r. o uregulowanie należności w wysokości 300 zł. Na dzień 31 grudnia 2003 r. została do uregulowania kwota 100 zł, której termin płatności określono na 30 stycznia 2003 r. W obydwu monitach zaznaczono, że po upływie 7 dni sprawa zostanie skierowana na drogę sądową.

W I półroczu 2004 r. zostały zapłacone należności wymagalne, w kwocie 8.006 zł z kwoty 34.421 zł wykazanej w sprawozdaniu Rb-N na dzień 31 grudnia 2003 r., tj. 23,3%.

W I półroczu 2004 r. nie przesyłano pism do dłużników celem uregulowania należności. Dla 8 dłużników przesłano 27 sierpnia 2004 r. wezwania do zapłaty, w tym dla ABS Autohandel o uregulowanie należności w kwocie 4.007 zł należnych na dzień 25 sierpnia 2004 r.; Klif Sp. z o.o.; Kino Polska Sp. z o.o.; Contra Studio.

[Dowód: akta kontroli str. 265-266, 268-269, 276-279, 284-291, 321-323]

Kontrolujący zwrócił się do K. Barańskiej głównej księgowej o złożenia wyjaśnienia w następującej sprawie:

Jakie działania podejmuje Uczelnia w celu wyegzekwowania należności, których termin płatności minął i dlaczego w 2003 r. przesłano pisma tylko dla 7 dłużników, w dniach od 11 września do 13 października, a w 2004 r. przesłano wezwania do zapłaty dopiero 27 sierpnia, pomimo, że:

- do ABS Autohandel przesłano monit ostateczny w dniu 12 września 2003 r., podczas gdy, termin płatności należności został określony od dnia 14 stycznia do 23 września

KBar


celis

2003 r., a w 2004 r. przesłano wezwanie do zapłaty dopiero 27 sierpnia,

- do Euronas przesłano 11 września 2003 r. monit ostateczny, a termin płatności określono na 30 stycznia 2003 r.

[Dowód: akta kontroli strona 425-427]

K. Barańska wyjaśniła cyt.: „Należności:

- *ABS Autohandel są negocjowane osobiście, telefonicznie. Podpisany został aneks do umowy, w którym firma zobowiązała się spłacić całość zadłużenia do 30 czerwca br. Kiedy zadłużenie nie zostało spłacone zgodnie z aneksem, wysłano wezwanie do zapłaty,*
- *Firma EURONAS uregulowała należność w trakcie kontroli.*

[Dowód: akta kontroli strona 443]

5.1.2. Według § 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2001 w sprawozdaniu Rb-N „należności określa się według wartości nominalnej. Do określenia wartości nominalnej stosuje się odpowiednio przepisy rozporządzenia, o którym mowa w § 9”. W § 4 ust. 2 rozporządzenia z 16 grudnia 1999 r. zapisano, iż „wartość nominalna (...) wyrażona w walutach obcych podlega przeliczeniu na walutę polską według średniego kursu walut obcych, ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego w ostatnim dniu roboczym danego okresu sprawozdawczego”.

Należności wykazane w sprawozdaniu Rb-N na dzień 31 grudnia 2003 r. stanowiły kwoty należności wyszczególnione na rachunkach/fakturach pomniejszone o kwoty zapłacone. W sprawozdaniu wykazano kwoty należności uzyskane po przeliczeniu EURO na walutę polską z zastosowaniem średniego kursu EURO ogłoszonego przez NBP na dzień 31 grudnia 2003 r. (tj. 4,717 zł/1EURO) za wyjątkiem:

- należności od firmy Kunstkanaal Holandia. Fakturę VAT nr 165/2002 z dnia 26 sierpnia 2002 r. wystawiono na 296,40 EURO, które po przeliczeniu na walutę polską tj. 4,17 zł/EURO stanowi kwotę 1.398,12 zł i taki stan wykazano na koncie nr 200-401 prowadzonego dla tego kontrahenta. W sprawozdaniu Rb –N wykazano kwotę 1.382,62 zł.

K. Barańska i W. Bandel wyjaśnili, że „różnica w wysokości 15,50 zł z rozliczenia należności na dzień 31 grudnia 2003 r. wobec dłużnika Kunstakanaal wynika z tytułu korekty różnic kursowych, przeprowadzone po terminie sporządzenia sprawozdania Rb-N, a przed terminem sporządzenia bilansu”.




[Dowód: akta kontroli str. 156-157, 267, 292-301, 305-308]

5.2. Według art. 35b ustawy o rachunkowości „wartość należności aktualizuje się uwzględniając stopień prawdopodobieństwa ich zapłaty poprzez dokonanie odpisu aktualizującego w odniesieniu do: 1) należności od dłużników postawionych w stan likwidacji (...), 3) należności kwestionowanych przez dłużników oraz z których zapłatą dłużnik zalega, a według oceny sytuacji majątkowej i finansowej dłużnika splata należności w umownej kwocie nie jest prawdopodobna – do wysokości niepokrytej gwarancją lub innym zabezpieczeniem należności, 4) (...), 5) należności (...) nieprzeterminowanych o znacznym stopniu prawdopodobieństwa nieściągalności, w przypadkach uzasadnionych rodzajem prowadzonej działalności lub strukturą odbiorców – w wysokości wiarygodnie oszacowanej kwoty odpisu, w tym także ogólnego, na nieściągalne należności”.

Według komentarza do Zakładowego Planu Kont PWSFTViT konto 290 – „odpisy aktualizujące rozrachunki wykazywać może salda na stronie Ma, które dotyczą stworzenia rezerwy na należności wątpliwe; w bilansie nie występują, zarówno w pasywach jak i w aktywach”.

W 2003 r. na koncie 290 nie odnotowano żadnej operacji księgowej. Analiza kont dotyczących rozrachunków z pracownikami (konto 234) i ze studentami (konto 240-2) wykazała, że na dzień 31 grudnia 2003 r.:

- na koncie analitycznym nr 234-057 odnotowano nie zwróconą zaliczkę w wysokości 2.188 zł z dnia 15 lipca 1998 r. przez P. Sójkę. Wyrokiem sądowym z dnia 26 września 1999 r. została zasądzona powyższa kwota do zwrotu przez P. Sójkę. Kwota należności od dłużniczki na dzień 31 marca 2004 r. wynosiła 2.088 zł i 1.988 zł na dzień 30 czerwiec 2004r.,
- na koncie 240-2-017 – odnotowano kwotę należności z 1995 r. od studenta w wysokości 126 zł,
- na koncie 240-2-002 – kwota należności 460 zł z kwietnia 2001 r.,
- na koncie 240-2-009 i 016 – kwota należności 1.152 zł z grudnia 2000 r.,
- na koncie 240-2-023 – kwota 1.357 zł z listopada 2001 r.

Główna księgowa K. Barańska, w sprawie przeprowadzania ocen należności z punktu widzenia możliwości ich wyegzekwowania oraz nie dokonywania odpisów aktualizujących należności o znacznym stopniu prawdopodobieństwa nieściągalności wyjaśniła, iż: „Przeprowadzaliśmy ocenę należności poprzez wysyłanie wezwań do zapłaty, telefoniczne przypominanie o terminie płatności, kierowanie spraw na drogę sądową. Należności od



pracowników i studentów są ściągane nawet po kilku latach. Pani Sójka w bieżącym roku wpłaciła 200 zł, będziemy dalej domagać się, naciskać, aby tę należność uregulowała. (...). Podobnie studenci, często po latach, kiedy zgłaszają się po odbiór dyplomu (z kartą obiegową) regulują przedawnione należności. Są one przedmiotem zainteresowania biegłego rewidenta, który zna specyfikę naszej Uczelni i pozwala uwzględniać je w bilansie. ”

[Dowód: akta kontroli str. 80-81, 181, 304, 308, 316-319, 333-334]

5.3. W 2003 r. dokonano umorzenia należności w wysokości 11,67 zł, z tytułu niespłacenia w całości pobranej 28 maja 1996 r. zaliczki przez A.K w wysokości 6.000 zł. Zastępca głównego księgowego W. Bandel w piśmie skierowanym do Radcy Prawnego Uczelni podał m.in., że *„do rozliczenia pozostało 426,8 zł, co zostało zasądzone wyrokiem sądu z dn. 24.09.1997 r. Sprawa została przekazana do komornika i częściowo spłacono zadłużenie podstawowe. Pozostało do zapłaty 11,67 zł. Według wyjaśnień komornika egzekucja należności pozostaje bezskuteczna, ponieważ dłużniczka nie pracuje, nie posiada stałych dochodów, pozostaje na utrzymaniu rodziców”*.

W odpowiedzi Radca Prawny zaproponował spisać kwotę 11,67 zł w stratę uczelni poprzez umorzenie dochodzenia tej należności. Niska kwota i opinia komornika z 27 lutego 2003 r. powoduje bezcelowość egzekucji.

[Dowód: akta kontroli str. 324-327]

6. Prawidłowość sporządzania oraz terminy przekazywania odbiorcom sprawozdania Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2003 r. oraz za I i II kwartał 2004 r.

6.1. Według załącznika Nr 5 rozporządzenia 2001 państwowe szkoły wyższe przekazują nadzorującemu ministrowi sprawozdania Rb-Z i Rb-N za I, II i III kwartał w ciągu 15 dni po upływie okresu sprawozdawczego, a za IV kwartał – 40 dni.

PWSFTVIT sporządziła ww. sprawozdania za IV kwartał – 9 lutego 2004 r. oraz za I i II kwartał 2004 r. w ciągu 8 dni po upływie okresu sprawozdawczego.

[Dowód: akta kontroli str. 8, 263, 270, 328- 329]

6.1.1. Według Zakładowego Planu Kont (ZPK) ustalonego zarządzeniem nr 16/2001 Rektora Uczelni z dnia 31 grudnia 2001 r., które obowiązywało od 1 stycznia 2002 r. „Zespół 2” obejmuje rozrachunki i roszczenia, w tym m.in. konto:

- 200 – rozrachunki z odbiorcami,
- 210 – rozrachunki z dostawcami – analityka dla ww. kont według potrzeb,

KP

[Signature]

- 221-223- rozrachunki publiczno – prawne,
- 233 – rozrachunki z tytułu niepodjętych płać,
- 234 – pozostałe rozrachunki z pracownikami,
- 240 – pozostałe rozrachunki,
- 240/2 – rozrachunki ze studentami,
- 240/4 – rozrachunki z tytułu pożyczek mieszkaniowych,
- 240/5- pozostałe rozrachunki,
- 240-6 – rozrachunki z tytułu niedoborów i szkód. Ewidencję analityczną do konta 240 prowadzi się wg jednostek i osób z uwzględnieniem tytułów poszczególnych rozrachunków, roszczeń i rozliczeń,
- 245 – rozrachunki wewnątrzbranżowe,
- 290 – odpisy aktualizujące rozrachunki (rezerwy na należności wątpliwe).

Część II – komentarz do ZPK w pkt. 2 dotyczy należności i zobowiązań, w tym zapisano m.in., że: *„występujące na kontach odbiorców salda Ma oraz na kontach dostawców salda Wn nie podlegają saldowaniu w bilansie; nie dotyczy to kontrahentów będących równocześnie dostawcami i odbiorcami, gdyż te podlegają saldowaniu. Również nie podlegają saldowaniu dwustronne zapisy na kontrach: 221-223 (..), 231 (..), 234 (..), 240 (..)”*.

Księgowość prowadzona jest techniką komputerową, na podstawie programu PROKOM SOFTWARE. Główne opcje tego programu to m.in.:

- obroty,
- stany kont – opcja ta umożliwi obejrzenie lub wydrukowanie obrotów i sald dowolnej wybranej grupy kont lub pojedynczego konta,
- rozrachunki – opcja pozwala na sprawdzenie stanu rozliczeń z kontrahentami zewnętrznymi oraz z pracownikami Uczelni.

[Dowód: akta kontroli str. 71, 73-75, 80-84]

6.1.2. W PWSFTViT sporządzano sprawozdania Rb-N i Rb-Z ręcznie na podstawie prowadzonej ewidencji księgowej następujących sald kont:

- 200 strona Wn przedstawiająca stan należności,
- 210 strona Ma przedstawiająca stan zobowiązań.

KBar

[Signature]
cel 5

Zestawienie kwot należności i zobowiązań nieujętych przez Uczelnię, w sporządzanych sprawozdaniach Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2003 r. oraz za I i II kwartał 2004 r. zaewidencjonowanych na kontach rozrachunków przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Konto		Kwota należności wymagalnych na dzień w zł			Kwota zobowiązań wymagalnych na dzień w zł		
	Numer	Tytuł	31.12.03	31.03.04	30.06.04	31.12.03	31.03.04	30.06.04
1.	221	Rozrachunki z ZUS	--	--	--	--	--	--
2.	222	Rozrachunki z budżetem	--	--	--	--	--	--
3.	233	Rozrachunki z tytułu niepodjętych płać	--	--	--	158	158	158
4.	234	Pozostałe rozrachunki z pracownikami	2.188	11.089	78.860	--	--	--
5.	240-2	Rozrachunki ze studentami	8.324	6.004	6.772		33	33
6.	240-6	Rozrachunki z tytułu niedoborów i szkód	648	588	448	-	-	-
Razem nie wykazane w sprawozdaniach (1-6)			11.160	17.681	86.080	158	191	191

[Dowód: akta kontroli strona 340]

Prawidłowość sporządzania sprawozdań Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2003 r. i za II kwartał 2004 r. (według kont 200 i 210) opisano w pkt 1.1 i 4.1 niniejszego protokołu.

Natomiast analiza sprawozdania Rb-N sporządzonego na dzień 31 marca 2004 r., które porównano z analityczną ewidencją konta 200 wykazała, że:

- w sprawozdaniu wykazano zobowiązania w wysokości 42.147 zł, których termin płatności upływał w dniach od 2 do 14 kwietnia 2004 r. i dotyczył 6 kontrahentów (ABS Autohandel – 351 zł; Instytut A. Mickiewicza – 24.000 zł; Urząd Miasta Łódź – 16.250 zł; Jack Film – 365 zł; Polish Instytut Berlin- 981 zł i Spółdzielni Gastronomicznej – 200 zł),
- w sprawozdaniu wykazano kwotę należności – 263.051 zł, a według ewidencji księgowej – 252.838 zł. Na powstałą różnicę składały się: w sprawozdaniu wykazano należność wyższą od ewidencyjnej o 1.212 zł od Spółdzielni Gastronomicznej i o 9.001 zł od Cinema 16/Momac Films.

W wyniku późniejszych przebiegowań wykazano inną kwotę od Spółdzielni Gastronomicznej. Po sporządzeniu sprawozdania miały miejsce kompensaty należności i zobowiązań.

[Dowód: akta kontroli strona 331]

Należności ewidencjonowano na koncie 200, a zobowiązania na koncie 210 – poleceniem księgowania dokonano kompensaty.

Zastępca głównego księgowego W. Bandel wyjaśnił, że: „Sprawozdania Rb-Z na dzień 31 grudnia 2003 r. i 30 czerwca 2004 r. sporządzałem na podstawie sald analitycznych konta 210, a sprawozdania Rb-N salda konta 200. Należności zaewidencjonowane na kontach:

- a) 234 o tytule „pozostałe rozrachunki z pracownikami”,
- b) 240-2 o tytule „rozrachunki ze studentami”

są należnościami wewnętrznymi pomiędzy Uczelnią pracownikami, czy też studentami. Uwzględnienie ich w sprawozdaniu powodowałoby podwyższenie stanu należności.”

[Dowód: akta kontroli str. 156-157, 304, 307, 318-320, 328-340, 419-422]

Kontrolujący zwrócił się do Pani K. Barańskiej głównej księgowej o złożenie wyjaśnienia w następującej sprawie:

Dlaczego w sprawozdaniu Rb-N sporządzonym na dzień 31 marca 2004 r.:

- wykazano zobowiązania niewymagalne w kwocie 42.147 zł,
- wykazano kwotę należności w wysokości 263.051 zł., podczas gdy wg ewidencji konta 200 – wynosiła ona 252.838 zł.

[Dowód: akta kontroli strona 425-427]

K. Barańska wyjaśniła cyt.: „W sprawozdaniach Rb-N, podobnie jak Rb-Z wykazywaliśmy wszystkie należności i zobowiązania bez sprawdzania ich terminu płatności.

[Dowód: akta kontroli strona 443]

Analiza sprawozdania Rb-Z za I kwartał 2004 r. sporządzonego 8 kwietnia 2004 r. z analityczną ewidencją konta 210 o tytule „rozrachunki z dostawcami” wykazała, że w sprawozdaniu wykazano zobowiązania wobec dostawców towarów i usług na kwotę 4.343.222 zł, uznając je jednocześnie jako zobowiązania wymagalne.

[Dowód: akta kontroli strona 437-439]

Na podstawie wydruku komputerowego z dnia 23 listopada 2004 r. z transakcji zaewidencjonowanych na koncie 210-001 do 210-509 wg stanu na 31 marca 2004 r. saldo wykazało łącznie kwotę 4.433.780 zł tj. o 90.558 zł więcej niż w sprawozdaniu. Całą tą kwotę wykazano jako zobowiązania wymagalne.

Różnica spowodowana była księgowaniem za miesiąc marzec 2004 r. 5 faktur w łącznej kwocie 90.558 zł, w tym korekty, po terminie sporządzenia sprawozdania.

[Dowód: akta kontroli strona 440-442]

K. Barańska

W. Bandel
clls

6.1.3. Analiza zamknięcia kont rozrachunków na koniec okresu sprawozdawczego wykazała, że konta te wykazują salda po stronie Wn i stronie Ma.

Sumy kont analitycznych dla należności i zobowiązań były zgodne z saldami odpowiadających im kont syntetycznych.

[Dowód: akta kontroli str. 36-37, 267, 274, 318-320, 332-339]

6.2. W PWSFTViT nie zatrudniono audytora wewnętrznego. Według § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2002 r., sprawie określenia kwot przychodów oraz wydatków środków publicznych dokonywanych w ciągu roku kalendarzowego, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 234, poz. 1970), kwota przychodów i rozchodów środków publicznych uzyskiwanych w ciągu roku kalendarzowego, której przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach, wynosi 35.000 tys. zł.

Rektor J. Woźniak w piśmie SDA-63/2004 z 16 lutego 2004 r. skierowanym do Głównego Inspektora Audytu Wewnętrznego Ministerstwa Finansów poinformował, że Uczelnia nie spełnia ww. warunków oraz *„że w wyniku podjętych działań Kolegium Rektorów Uczelni Artystycznych, Uczelnia otrzymała informację z kancelarii Prezesa Rady Ministrów o prowadzeniu audytu wewnętrznego przez audytora zatrudnionego w Ministerstwie Kultury”*.

K. Barańska wyjaśniła, że *„Audytor Ministerstwa Kultury w okresie 2003 – I półrocze 2004 nie prowadził żadnych działań. Z tego co mi wiadomo odbywają się intensywne szkolenia audytorów wewnętrznych.”*

W latach 2003- I półrocze 2004 r. nie były przeprowadzone kontrole zewnętrzne ani wewnętrzne w zakresie zaciągania i obsługi zobowiązań, egzekwowaniem należności i sprawozdawczości w tym zakresie.

Przepis art. 35 a ust. 2 pkt. 1 u. f. p stanowi, że *„kontrola finansowa obejmuje zapewnienie przestrzegania procedur kontroli oraz przeprowadzenia wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków”*. Według art. 35 a ust. 3 *„procedury, o których mowa w ust. 2 pkt. 1, ustala w formie pisemnej kierownik jednostki (...)”*

[Dowód: akta kontroli str. 304, 307, 341-346, 394-396]

Kontrolującej nie przedstawiono procedur przeprowadzania kontroli finansowej Uczelni.




Kontrolujący zwrócił się do Pana J. Woźniaka Rektora Uczelni o złożenie wyjaśnienia w następujących sprawach:

1. Dlaczego w okresie lat 2003 - I półrocze 2004 r. nie przeprowadzano kontroli wewnętrznej w zakresie zaciągania zobowiązań, egzekwowania należności oraz sprawozdawczości w tym zakresie?

2. Dlaczego nie ustalił Pan w formie pisemnej procedur kontroli finansowej obejmującej zapewnienie przestrzegania procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, pomimo, że art. 35 a ust. 3 ufp nakłada taki obowiązek na kierownika jednostki?

Przepis art. 28 a ust. 1 cytowanej ustawy stanowi, iż kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie określonych ustawą obowiązków w zakresie kontroli finansowej.

[Dowód: akta kontroli strona 431-434]

Rektor J. Woźniak wyjaśnił cyt.:

Ad 1. Z dniem 1 października 2002 r. weszło w życie Zarządzenie Rektora PWSFTv i T Nr 10/2002 r. z dnia 12 września 2002 r. w sprawie zakresu działania Rektora, Prorektora, Pełnomocników Rektora i Dyrektora Administracyjnego oraz podziału czynności w kierownictwie PWSFTv i T. Kontrola prowadzona jest corocznie przez biegłego rewidenta. Bilans przedstawiany jest Senackiej Komisji ds. Produkcji i Finansów, a następnie zatwierdzany przez Senat i przekazywany do Ministerstwa Kultury.

Ad 2. Kontrola finansowa jest w Uczelni przeprowadzana regularnie. W pierwszej kolejności realizowane są zobowiązania w stosunku do pracowników, ZUS z tytułu podatków, które stanowią ok. 84% rocznej dotacji. Następnie regulowane są zobowiązania z tytułu tzw. wydatków rzeczowych tj. telefony, energia elektryczna, ciepła itp. Niewielka część wolnych środków przeznaczana jest na zakupy związane z procesem dydaktycznym."

[Dowód: akta kontroli strona 448-450]



7. Zobowiązania i należności, które nie zostały wykazane w ewidencji księgowej oraz w sprawozdaniach RB-Z i RB-N na dzień 31 grudnia 2003 r.

7.1. Zagadnienia dotyczące zobowiązań i należności wynikających z zawartych umów, wyroków sądowych i innych dokumentów opisano we wcześniejszych punktach niniejszego protokołu kontroli.

7.2. Przepis art. 26 ust.1 pkt 2 ustawy o rachunkowości stanowi, iż „jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację: aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, należności, w tym udzielonych pożyczek, z zastrzeżeniem pkt 3, oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów - drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic”.

PWSFTViT przesłała do następujących kontrahentów dokumenty o potwierdzenie sald na koniec 2003 r., w tym na dzień:

- 31 października 2003 r. do Zakładu Wodociągów i Kanalizacji (konto 210-045),
- 30 listopada 2003 r. do Wiedza i Praktyka Wydawnictwo Sp. z o.o. (konto 210-070) i Spółdzielni Gastronomicznej Kielce (konto 200-019),
- 31 stycznia 2004 r. do WFOiPE (konto 200-033) i Contra Studio Sp. z o.o. (konto 200-078).

Ww. potwierdzeniach nie wystąpiły rozbieżności pomiędzy wielkościami wynikającymi z ewidencji księgowej Uczelni, a wielkościami ujętymi w ewidencji księgowej kontrahentów. Na potwierdzeniu salda – konto 210-070 dopisano kwoty zapłacone i zaksięgowane w grudniu oraz na podstawie duplikatu zapłaconego w styczniu 2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 413-418]

Kontrolujący zwrócił się do Pani K. Barańskiej głównej księgowej o złożenie wyjaśnienia w następującej sprawie:

Dlaczego nie przesłano na koniec okresu sprawozdawczego (31 grudnia 2003 r.) potwierdzenia sald do wszystkich kontrahentów Uczelni?

[Dowód: akta kontroli strona 425-427]

K. Barańska wyjaśniła cyt.: „Potwierdzenia sald przesłano na dzień 31 grudnia 2003 r. do wszystkich kontrahentów, z którymi mieliśmy saldo niezerowe lecz ich część, bez względu na nakaz, jaki daje ustawa o rachunkowości nie odesłała podpisanego odcinka potwierdzenia sald.”



[Dowód: akta kontroli strona 443]



7.3. Kontrola wyciągów bankowych z rachunku bieżącego i inwestycyjnego Uczelni i dziennika księgi głównej za okres styczeń- luty 2004 r. wykazała, iż spłaty zobowiązań zostały ujęte w ewidencji PWSFTViT oraz dotyczące zobowiązań wymagalnych na dzień 31 grudnia 2003 r. zostały ujęte w sprawozdaniu Rb-Z sporządzonym za IV kwartał 2003 r., za wyjątkiem następujących kwot:

- zapłaconych w dniu 7 stycznia 2004 r. kwoty 3.240 zł dla WFDiF w Warszawie, oraz 1.318 zł – Tyco Fire & Security ADT,
- zapłaconych 8 stycznia 2004 r. kwoty 1.604 zł dla WFDiF w Warszawie (opisano w pkt. 1.1 niniejszego protokołu).

Poza wymienionymi dokonano spłaty zobowiązań dotyczących 2003 r. na podstawie następujących dokumentów, na których nie określono daty ich zapłaty i nie zostały ujęte w sprawozdaniu:

- rachunek nr 137/03 z 18 grudnia 2003 r. (data wpływu –30.12.2003 r.) na kwotę 200 zł wystawiony przez Polskie Towarzystwo – Krajoznawcze oddział w Łodzi. Zapłaty dokonano 7 stycznia 2004 r.,
- faktura VAT Nr 37/12/2003 z 08 grudnia 2003 r. na kwotę 491,97 zł wystawiona przez Dziejulska & Company. Zobowiązanie zostało uregulowane 13 stycznia 2004 r.,
- obliczenie tantiem autorskich za okres od 01 do 31 grudnia 2003 r. z dnia 12 stycznia 2004 r. – kwota 148,50 zł zapłacona 13 stycznia 2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 60, 397-412]

7.4. Według art. 35 d ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości „rezerwy tworzy się na: pewne lub o dużym stopniu prawdopodobieństwa przyszłe zobowiązania, których kwotę można w sposób wiarygodny oszacować, a w szczególności na straty z transakcji gospodarczych w toku, w tym z tytułu udzielonych gwarancji, poręczeń, operacji kredytowych, skutków toczącego się postępowania sądowego.”

W ewidencji księgowej PWSFTViT nie zostały ujęte zobowiązania warunkowe oraz nie utworzono rezerwy na te zobowiązania.

[Dowód: akta kontroli str. 73, 79, 250-251]



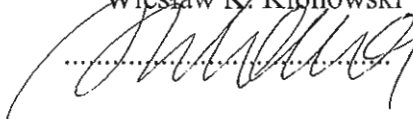

Kontrolerzy poinformowali Pana Rektora o przysługujących nw. prawach:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokóle kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK),
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust.2 cytowanej ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia,
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokóle kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

Specjalista kontroli państwowej
z Delegatury NIK w Łodzi
Marianna Rejnus-Sałek

.....

Główny specjalista kontroli państwowej
z Delegatury NIK w Łodzi
Wiesław K. Kłonowski



Łódź, dnia 2 grudnia 2004 r.

Rektor PWSFTViT w Łodzi
Jerzy Woźniak

.....

Łódź, dnia grudnia 2004 r.