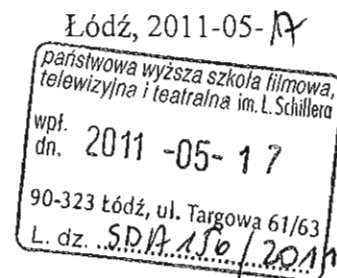


URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ

w Łodzi

91-315 Łódź, ul. Ks. Brzóska 24

Nr sprawy: UKS1091/W2E/42/87/10/3/699



PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 11.02.2011 r. do 30.03.2011 r. w:

Państwowa Wyższa Szkoła Filmowa, Telewizyjna i Teatralna im. L. Schillera
ul. Targowa 61/63
90-323 Łódź
NIP 7240004952

w zakresie:

nazwa projektu: **Budynek dydaktyczny PWSFTviT w Łodzi – Uczelniane Centrum Dydaktyki Nowych Mediów**
numer projektu: **POIS.11.03.00-00-020/08**
numer wniosku o płatność: **POIS.11.03.00-00-020/08-02**

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-POiŚ-156/2010 z dnia 11.10.2010 r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ustawy o kontroli skarbowej z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214).

Czynności przeprowadzili:

Aleksandra Matusiak – inspektor kontroli skarbowej nr leg. służb. 03350,
Joanna Pietrzak – komisarz skarbowy, nr leg. służb. 05651.

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Beneficjenta i w miejscu realizacji projektu w Łodzi, ul. Targowa 61/63.

W czynnościach uczestniczyli:

- Pan Andrzej Sołtysik – Pełnomocnik Rektora ds. Inwestycji
- Pan Igor Duniewski – Kanclerz
- Pani Elżbieta Wójcik – Kwestor
- Pani Karolina Pawłowska – Specjalista ds. Kadrowych

118 2 153

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. Czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego oraz została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006):

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu Nr POIS.11.03.00-00-020/08 z dnia 22.09.2008 r. (suma kontrolna wniosku AB9A-AE1B-3260-6F05-9F3A-2191-B07D-D846-1EAD-2896) w ramach POIiŚ Priorytet XI: Kultura i dziedzictwo kulturowe, Działanie 11.3 Infrastruktura szkolnictwa artystycznego (z uzupełnieniami) wraz z załącznikami:
 - wyciąg z uchwały Nr 393 Rady Ministrów z dnia 16.10.1958 r. w sprawie połączenia Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej w Łodzi z Państwową Wyższą Szkołą Teatralną im. L. Schillera w Łodzi (MP Nr 80, poz. 460),
 - wyciąg z obwieszczenia Ministra Kultury z dnia 03.06.2003 r. w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Kultury (MP Nr 32, poz. 429),
 - Studium Wykonalności,
 - Statut Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej w Łodzi zatwierdzony na posiedzeniu Senatu w dniu 22.06.2006 r.,
 - opis struktury zarządzania jednostki realizującej projekt oraz struktury zarządzania projektem,
 - informacja o posiadaniu przez wnioskodawcę stałych źródeł finansowania,
 - informacja o planowanym zarządzaniu projektem po zakończeniu jego realizacji wraz z określeniem kosztów funkcjonowania i analizą planowanych źródeł finansowania,
 - kalkulacja kosztów wraz ze szczegółowym opisem metodologii jej przygotowania oraz dokumenty wspierające (dla kosztów nie objętych kosztorysem inwestorskim),
 - opis działalności prowadzonej przez wnioskodawcę w ciągu ostatnich 2 lat oraz informacja o zrealizowanych projektach inwestycyjnych w zakresie zbliżonym do przedmiotowego zadania, którego dotyczy projekt,
 - oświadczenie o posiadaniu środków niezbędnych do zapewnienia wymaganego współfinansowania projektu lub planowanym ubieganiu się o środki,
 - wartość kosztorysowa inwestycji – roboty ogólnobudowlane,
 - harmonogram realizacji projektu w podziale na kwartały,
 - oświadczenie o uregulowanym prawnie dostępie do gruntów i obiektów inwestycyjnych,
 - decyzja znak PPZ.I/7331/938/07 14620 Prezydenta Miasta Łodzi Nr PPZ.I.188/08 z dnia 11.04.2008 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego,
 - odpisy z ksiąg wieczystych dla działek objętych inwestycją,
 - oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
 - oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT,
- pismo IP znak DFE/982/1/AS/09 z lutego 2009 r. informujące o zakwalifikowaniu projektu na listę rankingową,
- pismo IP znak DFE-XXVII-982/4/09/AS (DFE/530/09) z dnia 18.02.2009 r. m.in. informujące o zakwalifikowaniu projektu w wyniku oceny merytorycznej I stopnia na

- listę rankingową ze statusem podstawowym oraz wzywającą do zaktualizowania informacji przed oceną merytoryczną II stopnia,
- pismo Beneficjenta znak L.dz. 496/2009 z dnia 06.05.2009 r. przekazujące aktualne dokumenty do oceny merytorycznej II stopnia,
 - wniosek o dofinansowanie z dnia 24.04.2009 r. (suma kontrolna 46CA-BB0D-822F-21DD-2A15-3C63-DC98-D74C-F356-8195) wraz z załącznikami aktualizującymi informacje, składany na etapie oceny merytorycznej II stopnia oraz:
 - pismo znak WUOZ-641/15/ES/09 z dnia 17.02.2009 r. Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Łodzi akceptujące formę nowego budynku i określające sposób wykonania elewacji,
 - decyzja znak AAB.I.DW.7353-A/864/08 7428 Prezydenta Miasta Łodzi Nr AAB.I.140/2009 z dnia 19.03.2009 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę,
 - wyciąg ze streszczeniem z posiadanej dokumentacji projektowej,
 - pismo MKiDN znak DF-IX-980/MS/48/09 z dnia 15.04.2009 r. udzielające projektowi gwarancji dofinansowania,
 - zarządzenie rektora PWSFTviT z dnia 28.04.2009 r. ustanawiające strukturę komórki organizacyjnej do nadzorowania i prowadzenia procesu realizacji projektu,
 - tabelę scalającą kosztorysy inwestorskie,
 - opis procedury zawierania umów dla zadań objętych projektem,
 - bilans na dzień 31.12.2008 r., uchwała Senatu Nr 3 z dnia 25.03.2009 r. w sprawie zatwierdzenia bilansu uczelni za rok 2008 i opinia niezależnego biegłego rewidenta – Biuro Biegłych Rewidentów AUDYT-BIL Sp. z o.o. w Łodzi dotycząca badania sprawozdania finansowego uczelni za 2008 rok,
 - zarządzenie Nr 2a/2009 z dnia 21.05.2009 r. Kanclerza PWSFTviT w sprawie zatwierdzenia regulaminu zamówień publicznych,
 - zarządzenie Nr 4/2009 z dnia 03.09.2009 r. Kanclerza PWSFTviT w sprawie składania zamówień, udzielania zleceń na usługi, roboty i dostawy,
 - pismo IW znak WWPE-4260-20-14/09/MM z dnia 07.09.2009 r. w sprawie procedur zawierania umów,
 - pismo Beneficjenta znak L.dz. SDA309/2009 z dnia 19.10.2009 r. stanowiące odpowiedź na pismo jw.,
 - decyzję MKiDN Nr 14/2009 z maja 2009 r. w sprawie przyznania dofinansowania dla projektu,
 - list intencyjny z dnia 23.05.2009 r. podpisany pomiędzy MKiDN a Beneficjentem dotyczący rozpoczęcia współpracy związanej z realizacją projektu,
 - raport końcowy z realizacji projektu pn. "Budowa hal zdjęciowych i laboratoriów analiz audiowizualnych nowych technik i technologii",
 - pismo IP znak DFE-VIII-982/40/09/AS DFE/1469/09 z dnia 12.05.2009 r. dotyczące przedstawienia kierunków wykorzystania majątku wytworzonego w związku z realizacją projektu pod kątem możliwości uzyskania zwrotu bądź odliczenia VAT oraz wskazania prawidłowej podstawy prawnej dla uzyskania zwrotu VAT,
 - mail Beneficjenta do IP z dnia 15.03.2011 r. dotyczący przeznaczenia pomieszczeń przewidzianych na kawiarnię,
 - umowę o dofinansowanie projektu „Budynek dydaktyczny PWSFTviT w Łodzi – Uczelniane Centrum Dydaktyki Nowych Mediów” Nr POIS.11.03.00-00-020/08-00 z dnia 02.07.2009 r. zawartą pomiędzy Instytucją Pośredniczącą – Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego a Beneficjentem – Państwową Wyższą Szkołą Filmową, Telewizyjną i Teatralną im. L. Schillera w Łodzi, określającą planowany całkowity

koszt realizacji projektu i maksymalną kwotę wydatków kwalifikowanych w wysokości 30.104.775,73 zł, dofinansowanie w wysokości 100% kwoty wydatków kwalifikowanych, okres kwalifikowalności wydatków od dnia 01.01.2007 r. do dnia 15.06.2012 r.,

- aneks Nr POIS.11.03.00-00-020/08-01 z dnia 12.11.2009 r. do umowy o dofinansowanie wraz ze zmienionym:
 - harmonogramem realizacji zadania,
 - planem wystąpień o środki dotacji rozwojowej,
 - opisem projektu,
- aneks Nr POIS.11.03.00-00-020/08-02 z dnia 18.06.2010 r. do umowy o dofinansowanie wraz ze zmienionym:
 - harmonogramem realizacji projektu,
 - planem finansowania,
 - planem wystąpień o środki dotacji rozwojowej,
 - opisem projektu,
 - zestawieniem wskaźników do monitorowania projektu,
 - numerem rachunku projektu,
- notatkę pracownika Beneficjenta z dnia 25.02.2011 r. w sprawie cen, w oparciu o które przygotowane zostały wstępne kosztorysy inwestorskie,
- protokół zdawczo-odbiorczy dokumentacji projektowo-kosztorysowej z dnia 31.07.2009 r. oraz dokumentację projektowo-kosztorysową.

Wykonane testy:

- dokonano oceny zgodności projektu z kryteriami wyboru określonymi przez Komitet Monitorujący POIS w zakresie kryteriów:
 - formalnych i merytorycznych II stopnia dla Priorytetu XI,
 - merytorycznych I stopnia dla Działania 11.3,
- zbadano czy projekt spełnia wymogi określone w Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 dla Działania 11.3, regulaminie konkursu oraz przepisach prawa wspólnotowego, krajowego i dokumentach programowych,
- porównano zapisy wniosków o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie wraz z aneksami Nr 01-02 z dokumentacją wspierającą badany wniosek o płatność oraz faktyczną realizacją w oparciu o okazane materiały z realizacji projektu pod kątem sprawdzenia zgodności projektu z umową o dofinansowanie i aneksami oraz ze wszystkimi warunkami dotyczącymi przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów, faktycznego wykonania i wykorzystywania zgodnie z przeznaczeniem i zakładanymi celami.

2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

W badanym obszarze czynnościami objęto:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
1	2	3
1.	POIS.11.03.00-00-020/08-02	207.400,00 zł

- faktury z opisami i dowodami zapłaty za poniesione wydatki wykazane we wniosku o płatność Nr POIS.11.03.00-00-020/08-02:

Poz. Tab. 9	Nr faktury	Data faktury	Kwota faktury brutto w zł	Kwota faktury netto w zł	Wydatki wykazane jako kwalifikowane w zł	Data zapłaty	Kwota zapłaty
1.	FV/57/08	24.09.2008	24 400,00	20 000,00	24 400,00	07.10.2008	24 400,00
2.	01/06/2009*	23.06.2009	183 000,00	150 000,00	183 000,00	02.07.2009	183 000,00

*faktura częściowa na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z projektami zamiennymi

- oraz pozostałe dokumenty stanowiące załączniki do badanego wniosku o płatność,
- umowę o dofinansowanie projektu Nr POIS.11.03.00-00-020/08-00 z dnia 02.07.2009 r. z aneksami Nr 01 do Nr 02,
 - WB Nr 235 za okres 07.10.2008 r. oraz WB Nr 157 za okres 02.07.2009 r. dotyczące zapłat za ww. faktury,
 - umowę rachunku bankowego z dnia 17.12.1996 r. zawartą pomiędzy Państwową Wyższą Szkołą Filmową, Telewizyjną i Teatralną im. Leona Schillera a Bankiem Pekao SA Oddział w Łodzi na prowadzenie rachunku nr 21 1240 1545 1111 0000 1166 6233,
 - aneks z dnia 27.04.2009 r. do umowy o prowadzenie rachunków bankowych z dnia 17.12.1996 r., zawarty z Bank Pekao SA, dotyczący otwarcia rachunku funduszy celowych nr 87 1240 1545 1111 0010 2391 6499, celem finansowania realizowanej inwestycji,
 - zaświadczenie o prowadzeniu rachunku bankowego z dnia 26.05.2009 r. wystawione przez Bank Pekao SA, Łódzkie Centrum Korporacyjne dla rachunku bankowego nr 87 1240 1545 1111 0010 2391 6499,
 - zaświadczenie z dnia 26.05.2009 r. Banku Pekao SA o prowadzeniu rachunku projektu – zaliczka o Nr 96 1240 1545 1111 0010 2450 9201,
 - zaświadczenie z dnia 25.03.2010 r. Banku Pekao SA o prowadzeniu rachunku projektu – zaliczka o Nr 90 1240 1545 1111 0010 3128 8445,
 - przyjęte zasady rachunkowości – polityka rachunkowości wprowadzona Zarządzeniem Nr 16 z dnia 31.12.2001 r. Rektora PWSFTviT im. Leona Schilera w Łodzi, Aneks nr 7 z dnia 01.06.2009 r. oraz aneks nr 8 z dnia 05.01.2010 r. do ww. zarządzenia,
 - ewidencję księgową projektu.

Wykonane testy:

- porównano wykaz dokumentów stanowiących załączniki do wniosku o płatność określony przez IZ we wzorze wniosku o płatność POIiŚ oraz Instrukcji wypełniania wniosku o płatność z dokumentacją przedłożoną przez Beneficjenta,
- porównano dane Beneficjenta wynikające z umowy o dofinansowanie z fakturami dokumentującymi poniesione wydatki wykazane w badanym wniosku o płatność,
- porównano wartość zadeklarowanych w badanym wniosku o płatność wydatków kwalifikowanych z zestawieniem dokumentów potwierdzających poniesione wydatki oraz fakturami i dowodami zapłat,
- przeanalizowano dowody zapłat za faktury, porównano dowody zapłat z umową o dofinansowanie i aneksem Nr 02 oraz umową rachunku bankowego i zaświadczeniami banku,
- porównano zapisy umowy o dofinansowanie, faktury i dowody zapłaty wykazane w badanym wniosku o płatność z zasadami rachunkowości obowiązującymi Beneficjenta i ewidencją księgową projektu,
- zbadano opisy do ww. faktur,

pod kątem:

- posiadania przez Beneficjenta dokumentów wspierających wnioski o płatność,
- sprawdzenia, czy wydatki zadeklarowane w badanym wniosku o płatność zostały poniesione przez podmiot, z którym IP zawarła umowę o dofinansowanie,
- zgodności wydatków zadeklarowanych we wniosku o płatność z zestawieniem wydatków, fakturami i dowodami zapłat,
- poniesienia wydatków z rachunku bankowego Beneficjenta,
- prawidłowości zarejestrowania przez Beneficjenta w systemie księgowym wydatków objętych badanym wnioskiem o płatność,
- potwierdzenia, że ewidencja księgową prowadzona jest przez Beneficjenta w sposób umożliwiający identyfikację daty zapisu, kwoty wydatku, opisu wydatku, charakteru dokumentacji wspierającej, daty i sposobu zapłaty,
- wykazania tylko tej części wydatków, która odnosi się do projektu,
- prawidłowego opisanie faktur dokumentujących poniesione wydatki.

3. Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- wnioski o dofinansowanie projektu Nr POIS.11.03.00-00-020/08 z dnia 22.09.2008 r. oraz z dnia 24.04.2009 r. wraz ze Studium Wykonalności,
- umowę o dofinansowanie projektu Nr POIS.11.03.00-00-020/08-00 z dnia 02.07.2009 r. z aneksami Nr 01 do Nr 02,
- wniosek o płatność Nr POIS.11.03.00-00-020/08-00-02,
- faktury i dowody zapłaty za poniesione wydatki wyszczególnione w pkt. I.2,
- protokół odbioru wskazany w pkt. I.1,
- informację Beneficjenta (mail) przesłaną do IP w dniu 26.03.2009 r. dotyczącą zmiany w dokumentacji projektowej,

6
P n c

- protokół konieczności wykonania dodatkowych i zamiennych prac projektowych z dnia 05.11.2008 r.,
- umowę dodatkową nr 1 do umowy DAT/3/2008 z dnia 24.06.2008 r.,
- oświadczenia Beneficjenta o kwalifikowalności podatku VAT,
- pismo IP znak DFE-VIII-982/40/09/AS DFE/1469/09 z dnia 12.05.2009 r. dotyczące przedstawienia kierunków wykorzystania majątku wytworzonego w związku z realizacją projektu pod kątem możliwości uzyskania zwrotu bądź odliczenia VAT oraz wskazania prawidłowej podstawy prawnej dla uzyskania zwrotu VAT,
- mail Beneficjenta do IP z dnia 15.03.2011 r. dotyczący przeznaczenia pomieszczeń przewidzianych na kawiarnię.

Wykonane testy:

- porównano okres kwalifikowalności wydatków określony w umowie o dofinansowanie i aneksach z okresem faktycznego poniesienia wydatków objętych badaniem,
- porównano dokumentację wspierającą badany wniosek o płatność z zestawieniem dokumentów potwierdzających poniesione wydatki,
- porównano charakter i rodzaj poniesionych wydatków z zasadami kwalifikowalności wydatków określonymi w przepisach prawa i dokumentach programowych POiŚ,
- porównano zapisy wniosków o dofinansowanie z fakturami dokumentującymi poniesione wydatki,
- przeanalizowano zapisy wniosków o dofinansowanie i umowy o dofinansowanie w powiązaniu z dokumentami programowymi,

pod kątem:

- sprawdzenia czy wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie i jej aneksach,
- sprawdzenia czy poniesione wydatki zostały wykazane przez Beneficjenta w badanym wniosku o płatność tylko jeden raz,
- wykluczenia z wydatków kosztów niekwalifikowanych na podstawie art. 7 Rozporządzenia (WE) 1080/2006, Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ,
- zaliczenia do kosztów kwalifikowanych wyłącznie wydatków spełniających wymogi przepisów prawa i dokumentów programowych.

3.2 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- wnioski o dofinansowanie projektu Nr POIS.11.03.00-00-020/08 z dnia 22.09.2008 r. oraz z dnia 24.04.2009 r. wraz z załącznikiem Nr 15 do wniosku o dofinansowanie składanego na etapie oceny merytorycznej II stopnia - Opis procedury zawierania umów dla zadań objętych projektem,
- umowę o dofinansowanie projektu Nr POIS.11.03.00-00-020/08-00 z dnia 02.07.2009 r. z aneksami Nr 01 do Nr 02,
- wniosek o płatność Nr 11.03.00-00-020/08-02,
- faktury i dowody zapłaty za poniesione wydatki wyszczególnione w pkt. I.2,

7
100 2 -

- dokumentację dot. postępowania na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budynku dydaktycznego PWSFTviT w Łodzi, w szczególności:
 - zarządzenie nr 2/2004 z dnia 20 lutego 2004 r. powołujące komisję przetargową,
 - szacunkową wycenę kosztu zamówienia z dnia 23.05.2008 r.,
 - specyfikację istotnych warunków zamówienia z dnia 20.05.2008 r.,
 - ogłoszenie o zamówieniu wraz z dowodem potwierdzającym jego publikację,
 - protokół otwarcia ofert z dnia 10.06.2008 r.,
 - protokół postępowania o udzielenie zamówienia – druk ZP 2, zbiorcze zestawienie ofert – druk ZP – 12, informację o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu – druk ZP 17, karty indywidualnej oceny oferty – druk ZP 20, streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert – druk ZP-21, oświadczenia członków komisji przetargowej – druki ZP 11,
 - informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 13.06.2008 r. wraz z dowodem przesłania wykonawcom,
 - oświadczenie Beneficjenta dotyczące upublicznienia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty,
 - oferty firm: Atrium Pracownia Architektoniczna s.c., ARCHITEKTON Sp. z o.o., DRESLER Studio Architektura i Urbanistyka,
 - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wysłane do UZP w dniu 09.07.2008 r. i zamieszczone w BZP z dnia 09.07.2008 r.,
 - umowę nr DAT 3/2008 z dnia 24.06.2008 r. zawartą z wykonawcą.
- dokumentację dot. postępowania o zamówienie dodatkowe na wykonanie dodatkowych prac projektowych:
 - protokół konieczności na wykonanie dodatkowych i zamiennych prac projektowych z dnia 05.11.2008 r.,
 - zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki z dnia 12.11.2008 r.,
 - oferta wstępna do negocjacji wraz z załącznikami,
 - protokół z zakończenia podstawowych czynności związanych z postępowaniem o zamówienie publiczne z dnia 14.11.2008 r.,
 - protokół postępowania o udzielenie zamówienia - ZP-2, oświadczenia członków komisji przetargowej – druki ZP-11,
 - umowa dodatkowa nr 1 do umowy DAT/3/2008 z dnia 24.06.2008 r.,
 - umowa dodatkowa nr 2 do umowy DAT/3/2008 z dnia 24.06.2008 r.,
 - protokół zdawczo-odbiorczy dokumentacji projektowo-kosztorysowej z dnia 31.07.2009 r.,
- dokumenty dot. opracowania studium wykonalności:
 - notatka służbowa z dnia 12.08.2008 r. dot. rozeznania rynku i wyboru oferty,
 - umowa nr 352/K/08-Adm z dnia 07.08.2008 r. zawarta z wykonawcą,
 - zarządzenie Nr 2a/2009 z dnia 21.05.2009 r. Kanclerza PWSFTviT w sprawie zatwierdzenia regulaminu zamówień publicznych,
 - zarządzenie Nr 4/2009 z dnia 03.09.2009 r. Kanclerza PWSFTviT w sprawie składania zamówień, udzielania zleceń na usługi, roboty i dostawy,
- pismo IW znak WWPE-4260-20-11/10/MM z dnia 15.02.2010 r. dot. przeprowadzenia kontroli procedur zawierania umów dla zadań objętych projektem oraz stwierdzenia nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej,
- pismo Beneficjenta znak L.dz. SDA 83/2010 z dnia 22.02.2010 r. informujące IW o braku zastrzeżeń do ww. ustaleń.

Wykonano następujące testy:

- przeanalizowano zapisy wniosku o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie i dokumentów programowych pod kątem ustalenia czy i w jakim zakresie do wyboru wykonawców Beneficjent był obowiązany stosować przepisy ustawy pzp, a jeśli nie to jaki tryb określają umowa/wytyczne,
- sprawdzono prawidłowość dokonania wyboru wykonawców w trybie art. 4 pkt. 8 PZP w świetle dokumentów programowych i umowy o dofinansowanie, w szczególności zachowanie zasady efektywności,
- sprawdzono dokumentację postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pod kątem ustalenia czy Beneficjent zastosował właściwe tryby wyboru wykonawców dla wydatków ujętych w badanym wniosku o płatność,
- dla zamówień o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego i z wolnej ręki:
 - zweryfikowano poprawność ustalenia wartości przedmiotu zamówienia,
 - zbadano prawidłowość postępowania Zamawiającego pod kątem wywiązywania się z obowiązków związanych z publikacją ogłoszeń, powołaniem komisji przetargowej, przygotowaniem SIWZ,
 - zweryfikowano, jakich dokumentów od wykonawcy zażądał Zamawiający,
 - sprawdzono złożone oferty pod kątem zaistnienia przesłanek wykluczenia wykonawcy lub odrzucenia oferty,
 - dokonano przeglądu protokołów z postępowań o udzielenie zamówienia w części dotyczącej otwarcia i oceny ofert i porównano je z ogłoszeniami dotyczącymi zamówień, SIWZ oraz ze złożonymi ofertami,
 - zweryfikowano zgodność umów zawartych z wybranym wykonawcą z treścią SIWZ i ofertami,
 - zweryfikowano zachowanie terminów przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych,
 - zbadano zachowanie przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
 - zbadano, czy nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania.

3.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- wnioski o dofinansowanie projektu Nr POIS.11.03.00-00-020/08 z dnia 22.09.2008 r. oraz z dnia 24.04.2009 r. wraz ze Studium Wykonalności,
- umowę o dofinansowanie projektu Nr POIS.11.03.00-00-020/08-00 z dnia 02.07.2009 r. z aneksami Nr 01 do Nr 02,
- wniosek o płatność Nr POIS.11.03.00-00-020/08-00-02,
- wniosek o pozwolenie na rozbiórkę złożony w Urzędzie Miasta Łodzi w dniu 30.12.2008 r.,
- decyzję nr AAB.I/91/2009 z dnia 25.02.2009 r. Prezydenta Miasta Łodzi udzielającą pozwolenia na rozbiórkę zespołu budynków pofabrycznych na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Targowej 57,
- wniosek o pozwolenie na budowę z dnia 30.12.2008 r., złożony w Urzędzie Miasta Łodzi w dniu 30.12.2008 r.,
- decyzję nr AAB.I/140/2009 z dnia 19.03.2009 r. Prezydenta Miasta Łodzi zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę budynku dydaktycznego – Uczelnianego Centrum Dydaktyki i Nowych Mediów,

- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 29.07.2008 r., złożony w Urzędzie Miasta Łodzi w dniu 30.07.2008 r.,
- pismo UMŁ znak OŚR.III.7612/41/08 z dnia 31.12.2008 r. informujące, iż projekt nie spełnia kryteriów określonych w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska i tym samym nie podlega ocenie oddziaływania na środowisko,
- pismo PWSFTviT w Łodzi z dnia 09.02.2009 r. do UMŁ z prośbą o zmianę zapisów decyzji w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 08.04.2009 r. złożony w Urzędzie Miasta Łodzi w dniu 09.04.2009 r. wraz z Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia,
- decyzję nr 53/U/2009 z dnia 23.04.2009 r. Prezydenta Miasta Łodzi umarzającą postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia,
- wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego złożony w Urzędzie Miasta Łodzi w dniu 29.11.2007 r.,
- decyzję nr PPZ.I.188/08 z dnia 11.04.2008 r. Prezydenta Miasta Łodzi o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie budynków dydaktycznych Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej w Łodzi.
- wniosek z dnia 25.07.2008 r. o wydanie zaświadczenia organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów NATURA 2000 złożony w ŁUW w dniu 28.07.2008 r.,
- załącznik Ib – Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 wydane przez Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody w Łodzi w dniu 31.07.2008 r.

Wykonane testy dotyczyły analizy wniosku o dofinansowanie oraz w/w dokumentów w powiązaniu z Dyrektywą Rady 85/337/EWG znowelizowaną Dyrektywą 97/11/EC pod kątem:

- ustalenia czy projekt jest rodzajem przedsięwzięcia, dla którego wystąpił obowiązek wykonania „Oceny oddziaływania na środowisko” a jeśli tak, to czy została ona wykonana,
- uwzględnienia przez właściwe instytucje „Oceny oddziaływania na środowisko” przy podejmowaniu decyzji dotyczącej projektu,
- upublicznienia decyzji,
- rozpatrzenia potencjalnych skutków oddziaływania na środowisko,
- odpowiedniej reakcji właściwych instytucji na np. skargi społeczne, wnioski grup obrońców środowiska lub inne sprawy które pojawiły się w trakcie wizyt na miejscu,
- wystąpienia konieczności przeprowadzenia indywidualnego badania projektu dla dokonania oceny potencjalnych skutków oddziaływania na środowisko.

3.4 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu Nr POIS.11.03.00-00-020/08 z załącznikami:
 - wyciąg z uchwały Nr 393 Rady Ministrów z dnia 16.10.1958 r. w sprawie połączenia Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej w Łodzi z Państwową Wyższą Szkołą Teatralną im. L. Schillera w Łodzi (MP Nr 80, poz. 460),

- wyciąg z obwieszczenia Ministra Kultury z dnia 03.06.2003 r. w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Kultury (MP Nr 32, poz. 429),
 - Studium Wykonalności,
 - Statut Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej w Łodzi zatwierdzony na posiedzeniu Senatu w dniu 22.06.2006 r.,
 - Informacja o pomocy publicznej,
- umowę o dofinansowanie projektu Nr POIS.11.03.00-00-020/08-00 z dnia 02.07.2009 r. z aneksami Nr 01 do Nr 02,
 - wniosek o płatność Nr POIS.11.03.00-00-020/08-00-02.

Wykonano testy zmierzające do ustalenia, czy:

- dofinansowanie przyznane na dany projekt dotyczy pomocy publicznej przyznanej firmie prywatnej,
- dana pomoc publiczna może być wyłączona spod notyfikacji do KE zgodnie z Rozporządzeniem KE (WE) Nr 1998/2006 z 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania artykułów 87 i 88 Traktatu WE do pomocy de minimis,
- pomoc może być wyłączona spod notyfikacji zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 06.08.2008 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu.

3.5 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wnioski o dofinansowanie projektu Nr POIS.11.03.00-00-020/08 z dnia 22.09.2008 r. oraz z dnia 24.04.2009 r.,
- umowę o dofinansowanie projektu Nr POIS.11.03.00-00-020/08-00 z dnia 02.07.2009 r. z aneksami Nr 01 do Nr 02,
- wniosek o płatność Nr POIS.11.03.00-00-020/08-00-02,
- tablice informacyjne w miejscu realizacji projektu w toku dokonanych u Beneficjenta w dniu 24.03.2011 r. oględzin,
- dokumentację projektu: Studium Wykonalności, korespondencję z IP/IPII.

Wykonano testy zmierzające do ustalenia, czy Beneficjent wypełnia obowiązki informacyjne wynikające z § 18 umowy o dofinansowanie, w szczególności dotyczące:

- spełnienia wymogów, o których mowa w Rozporządzeniu 1828/2006,
- oznakowania dokumentacji projektu odpowiednimi znakami graficznymi i logotypami,
- oznakowania miejsca realizacji projektu w sposób zgodny z ww. przepisami prawa wspólnotowego i dokumentami programowymi.

3.6 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- wnioski o dofinansowanie projektu Nr POIS.11.03.00-00-020/08 z dnia 22.09.2008 r. oraz z dnia 24.04.2009 r. wraz ze Studium Wykonalności,

- umowę o dofinansowanie projektu Nr POIS.11.03.00-00-020/08-00 z dnia 02.07.2009 r. z aneksami Nr 01 do Nr 02,
- wniosek o płatność Nr POIS.11.03.00-00-020/08-00-02.

Wymienione dokumenty sprawdzono pod kątem:

- zgodności projektu z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn,
- zgodności projektu z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego,
- zgodności projektu z polityką zatrudnienia.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- umowę o dofinansowanie projektu Nr POIS.11.03.00-00-020/08-00 z dnia 02.07.2009 r. z aneksami Nr 01 do Nr 02,
- wniosek Beneficjenta o płatność Nr POIS.11.03.00-00-020/08-02,
- pismo MKiDN znak DF-IX-980/MW/264/10 z dnia 06.04.2010 r.,
- wyciąg bankowy nr 0009/2009 za okres 01.12.2009 r. – 22.12.2009 r. Banku Pekao SA do konta o nr 87 1240 1545 1111 0010 2391 6499 potwierdzający wpływ środków na rachunek projektu.

W trakcie badania wykonano następujące testy:

- porównano kwotę do wypłaty wnioskowaną w badanym wniosku o płatność z otrzymaną przez Beneficjenta płatnością,
- porównano zapisy umowy o dofinansowanie i datę wpływu do IP wniosku o płatność z dowodem wpływu płatności,

pod kątem:

- otrzymania przez Beneficjenta płatności w wysokości wynikającej z wniosku o płatność i w terminie określonym w umowie o dofinansowanie,
- sprawdzenia czy nie wystąpiły rozbieżności między kwotą wnioskowaną a kwotą przekazaną Beneficjentowi, a jeśli tak to czy IP przekazała Beneficjentowi informację z uzasadnieniem dokonanych korekt,
- potwierdzenia, że dokonana dla Beneficjenta płatność nie została obciążona opłatami szczególnymi lub innymi opłatami o równoważnym skutku i potrąceniami.

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

- 1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:

W zakresie kryteriów wyboru stwierdzono, że:

- projekt dotyczy budowy Uczelnianego Centrum Dydaktyki Nowych Mediów, które umożliwi poszerzenie oferty dydaktycznej i nauczanie w obszarze nowych mediów we właściwym wymagającym tego zakresie. W ramach projektu zrealizowane zostaną

- także usługi polegające na wykonaniu dokumentacji technicznej, studium wykonalności i prowadzeniu nadzoru budowlanego,
- Beneficjentem jest uczelnia artystyczna nadzorowana przez ministra właściwego ds. kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Uczelnia została utworzona na mocy Rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 05.07.1946 r. pod nazwą Wyższa Szkoła Teatralna w Warszawie z tymczasową siedzibą w Łodzi. Uchwałą Nr 393 Rady Ministrów z dnia 16.10.1958 r. (MP Nr 80, poz. 460) nastąpiło połączenie Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej w Łodzi z Państwową Wyższą Szkołą Teatralną im. L. Schillera w Łodzi. W wyniku dokonywanych zmian ostatecznie z dniem 31.12.1969 r. uczelnia uzyskała nazwę Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi. Uczelnia znajduje się w wykazie jednostek podległych Ministrowi Kultury (obwieszczenie z dnia 03.06.2003 r. MP Nr 32, poz. 429),
 - realizacja projektu ma miejsce w Łodzi (województwie łódzkim, powiecie m. Łódź),
 - wniosek o dofinansowanie został sporządzony wg wzoru formularza dostępnego na stronie internetowej Władzy Wdrażającej Programy Europejskie,
 - informacje w treści wniosku spełniają wymogi ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim. Tytuł i opis projektu obrazuje zadanie - Budynek dydaktyczny PWSFTviT w Łodzi - Uczelniane Centrum Dydaktyki Nowych Mediów,
 - we wniosku o dofinansowanie wskazano termin zakończenia realizacji projektu do dnia 31.12.2011 r. (w ostatnim harmonogramie z dnia 08.06.2010 r. do dnia 15.12.2011 r.). Zgodnie z umową o dofinansowanie okres kwalifikowalności wydatków określono do dnia 15.06.2012 r. W aneksie Nr 3 do umowy zobowiązano Beneficjenta do zakończenia realizacji zakresu rzeczowego projektu wynikającego z wniosku o dofinansowanie i harmonogramu w okresie kwalifikowania wydatków,
 - poziom dofinansowania określony we wniosku o dofinansowanie (również w umowie o dofinansowanie) po uwzględnieniu luki finansowej wynosi 100%, w tym 85% środki EFRR i 15% krajowe środki publiczne (w założeniach projekt generuje przychody, które nie pokrywają pieniężnych kosztów operacyjnych w całym okresie referencyjnym, w związku z czym nie generuje dochodu netto). Planowany całkowity koszt realizacji projektu i całkowite wydatki kwalifikowane wynoszą 30.104.755,73 zł,
 - w dokumentacji aplikacyjnej wskazano, że projekt jest powiązany z następującymi dokumentami strategicznymi:
 - Program Kultura 2007-2013 - poprzez cel ogólny jakim jest wzmocnienie przestrzeni kulturowej wspólnej dla Europejczyków opartej na wspólnym dziedzictwie kulturowym oraz rozwój współpracy między twórcami, uczestnikami życia kulturalnego i instytucjami kulturalnymi oraz cele szczegółowe,
 - Strategiczne Wytyczne Wspólnoty na lata 2007-2013 - poprzez wkład miast we wzrost i zatrudnienie,
 - Narodowa Strategia Spójności na lata 2007-2013 - poprzez cel strategiczny (tworzenie warunków dla wzrostu konkurencyjności gospodarki opartej na wiedzy i przedsiębiorczości zapewniającej wzrost zatrudnienia i poziomu spójności), cele horyzontalne (budowa i modernizacja infrastruktury technicznej i społecznej mającej podstawowe znaczenie dla wzrostu konkurencyjności Polski, wzrost konkurencyjności polskich regionów i przeciwdziałania ich marginalizacji), cel główny (podniesienie poziomu i jakości życia mieszkańców Polski),
 - Narodowa Strategia Rozwoju Kultury na lata 2004-2013 - poprzez cel strategiczny jakim jest zrównoważenie rozwoju kultury w regionach i szereg celów częściowych,

- Strategia Rozwoju Województwa Łódzkiego na lata 2007-2010 - poprzez cele główne w sferze społecznej, ekonomicznej i funkcjonalno-przestrzennej oraz szereg celów szczegółowych,
- zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent jako uczelnia filmowa, telewizyjna i teatralna jest jedyną tego typu uczelnią w kraju, kształcąca artystów, którzy mają istotny wpływ na kulturę europejską i światową. Aktywnie współpracuje i uczestniczy w wymianie studentów i wykładowców z wiodącymi światowymi uczelniami kształcącymi kadry dla przemysłu audiowizualnego w USA, Rosji, Belgii, Francji, Niemczech, Anglii. Realizacja projektu pozwoli na rozszerzenie oferty edukacyjnej poprzez dostosowanie uczelni do najnowszych osiągnięć technologii produkcji filmowej, a studentom umożliwi stanie się liderami innowacyjności w dziedzinie tworzenia obrazów filmowych i telewizyjnych,
- we wniosku o dofinansowanie Beneficjent wskazał, że na czas realizacji projektu powołany zostanie zespół mający na celu usprawnienie podjętych działań. Na czele zespołu stanie koordynator projektu, któremu bezpośrednio podlegał będzie pełnomocnik ds. Zadania, koordynujący pracę inżyniera projektu i przewodniczącego komisji przetargowej. W ramach zespołu funkcjonować będzie również specjalista ds. funduszy, radca prawny, księgowość i audytor wewnętrzny. Do wniosku Beneficjent załączył oświadczenie, że struktura zarządzania jednostki jest w przygotowywaniu. Zarządzeniem z dnia 28.04.2009 r. Rektor uczelni zatwierdził strukturę komórki organizacyjnej, powołanej do nadzorowania i prowadzenia procesu realizacji projektu. Beneficjent załączył do wniosku informację o zrealizowanych podobnych projektach uwzględniając 2 letni okres przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Dodatkowo w oparciu o raport końcowy z rozliczenia inwestycji "Budowa hal zdjęciowych i laboratoriów analiz audiowizualnych nowych technik i technologii", stwierdzono, że Beneficjent w 2004 r. zakończył realizację projektu inwestycyjnego o wartości 13.173.130,41 zł dofinansowanego ze środków Ministerstwa Nauki,
- do wniosku o dofinansowanie Beneficjent załączył informację o posiadaniu stałych źródeł finansowania przez ostatnie 5 lat (od roku 2003) wskazujące wysokość poniesionych kosztów funkcjonowania i źródła ich pokrycia. Wskazano, że właścicielem majątku wytworzonego w ramach projektu będzie wyłącznie Beneficjent. Zgodnie z obowiązującymi Beneficjenta zasadami gospodarki finansowej uczelnia pokrywa koszty działalności z uzyskiwanych przychodów w postaci dotacji budżetowej, opłat za zajęcia dydaktyczne, wpływów ze sprzedaży wydawnictw, wynajmu pomieszczeń i innych źródeł. Wysokość dotacji budżetowej jest corocznie ustalana przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Uczelnia dysponuje samodzielnie swoim majątkiem i prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków. Koszty związane z utrzymaniem i eksploatacją inwestycji pokrywane będą przez Beneficjenta z ww. przychodów. Szczegółowo opisano źródła finansowania celów i zadań statutowych (środki MKiDN, MNiSW, z programów operacyjnych MKiDN oraz Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, środki z grantów naukowo-badawczych MNiSW i własne). Przedstawiono kształtowanie się kosztów operacyjnych funkcjonowania Beneficjenta w rok przed rozpoczęciem rzeczowej realizacji projektu (2008) i w rok po jej zakończeniu (2012). Załączono szczegółowy plan finansowania inwestycji,
- zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie grupę docelową projektu stanowią studenci uczelni zarówno studiów stacjonarnych jak i niestacjonarnych. Studenci pochodzą z obszaru całego kraju i z zagranicy. Dzięki projektowi zostaną zaspokojone potrzeby edukacyjne odbiorców takie jak: wysoka jakość kształcenia, nowoczesny i dostosowany do wymagań rynku program nauczania, wysoka konkurencyjność

absolwentów na rynku pracy, kształcenie w profesjonalnych warunkach warsztatowych, nowoczesne zaplecze techniczne itp. W Studium Wykonalności szczegółowo przedstawiono bieżący popyt na produkty/usługi objęte projektem i przyszły popyt. W powstałym w ramach projektu budynku prowadzone będą zajęcia na kierunkach fotografia, montaż filmowy oraz Wyższe Studium Organizacji Produkcji Mediów Cyfrowych, Wyższe Studium Fotografii i Wyższe Studium Montażu. Przewiduje się, że w roku docelowym liczba studentów korzystających ze wspartej infrastruktury wyniesie 463 (po zmianie 453) osoby i zostanie wprowadzony nowy kierunek studiów stacjonarnych - scenografia filmowa i telewizyjna. Przeprowadzono projekcję kształtowania się popytu w arkuszu obliczeń wg indywidualnego modelu analityka. Wyliczono, iż elastyczność popytu waha się w granicach 0,1 co oznacza, że popyt jest nieelastyczny, a czynnikami wpływającymi na jego usztywnienie są charakter oferowanego dobra, niska podaż (bardzo mała liczba uczelni prowadzących podobny kierunek kształcenia), ograniczone możliwości substytucji,

- we wniosku o dofinansowanie wskazano, że źródłem danych do kalkulacji kosztów są dane techniczno-organizacyjne, dokumentacja techniczna, kosztorysy, koszty szacunkowe, dane rynkowe (ceny dóbr i usług) i inne. W Studium Wykonalności zawarto plan całkowitych nakładów inwestycyjnych z podziałem na koszty przygotowania projektu (dokumentacja techniczna i studium wykonalności) i realizację projektu (roboty przygotowawcze, ziemne, fundamentowe, betoniarskie, murarskie, izolacyjne, tynkarskie, dach, roboty gipsowe, wykończeniowe, elewacyjne, ślusarskie, stolarskie, rusztowania, urządzenia komunikacyjne, roboty zewnętrzne, instalacji elektrycznych, sanitarnych, wentylacji i co, nadzór inwestorski i autorski oraz promocja z uszczegółowieniem). Zgodnie z załączoną do wniosku kalkulacją:
 - koszty dokumentacji technicznej oszacowano w oparciu o przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, które zostało zakończone w czerwcu 2008 r.,
 - koszty studium wykonalności określono po analizie dostępnych ofert rynkowych. Analizę przeprowadzono dla próbki 20 ofert przedsiębiorstw zajmujących się przygotowaniem studiów wykonalności (wskazano przedziały cenowe oferowanej usługi i liczbę ofert w każdym z przedziałów). Wybrano ofertę w cenie znajdującej się w najniższym przedziale cenowym, w którym zgłoszono oferty,
 - kalkulacji kosztów nadzoru autorskiego dokonał wykonawca dokumentacji technicznej w wartości rynkowej wynoszącej 0,5% nakładów budowlanych,
 - koszty promocji projektu skalkulowano zgodnie ze średnimi cenami rynkowymi przedstawionymi przez wykonawców specjalizujących się w tego typu usługach z uwzględnieniem 4- letniego okresu trwania projektu.

Koszty budowy zostały wykazane w wysokości wynikającej z kosztorysu inwestorskiego. Zgodnie z notatką Beneficjenta z dnia 25.02.2011 r. architekt wykonawca kosztorysów - Pan Grzegorz Dresler udzielił informacji, iż wstępne kosztorysy stanowiące załącznik do wniosku aplikacyjnego przygotował w oparciu o ceny Sekoncenbud z III kwartału 2008 r. Na wniosek IP oraz w związku z dokonanymi zmianami w projekcie Beneficjent dokonał aktualizacji kosztów projektu, które zostały przekazane do IP.

Kalkulacją i kosztorysami objęto wszystkie kategorie planowanych wydatków.

Wszystkie planowane koszty realizacji projektu zostały uznane przez Beneficjenta za wydatki kwalifikowane, a poziom dofinansowania określono w wysokości 100% tych wydatków,

- do wniosku o dofinansowanie Beneficjent dołączył oświadczenie, iż dofinansowanie w wysokości 15% wydatków kwalifikowanych będzie zapewnione ze środków MKiDN. W piśmie z dnia 15.04.2009 r. MKiDN udzielił projektowi gwarancji dofinansowania w ramach wkładu własnego,
- w Studium Wykonalności dokonano oceny analizy wrażliwości i ryzyka dla projektu. Dla analizy wrażliwości wskazano następujące zmienne krytyczne projektu: przychody, nakłady inwestycyjne, koszty operacyjne, wynagrodzenia oraz płynność finansową. Przyjęto warianty (-) 20% i (+) 20% zmiany ww. zmiennych krytycznych. Największy negatywny wpływ na zmianę wskaźnika FNPV/C (z uwzględnieniem dotacji i bez) ma wariant dotyczący zmiany nakładów inwestycyjnych. W przypadku analizy scenariuszy polegających na badaniu wpływu na wyniki projektu wielu zestawów zmiennych krytycznych jednocześnie, największy wpływ ma wariant 20% przekroczenie nakładów inwestycyjnych i 20% zwiększenie wynagrodzeń. W Studium Wykonalności zamieszczono analizę wrażliwości dla scenariusza podstawowego i pesymistycznego.

W przeprowadzonej analizie ryzyka Beneficjent uwzględnił następujące ryzyka dla projektu: zmniejszenie popytu, zwiększenie nakładów inwestycyjnych, wzrost wynagrodzeń oraz zmniejszenie płynności finansowej i dokonał oceny prawdopodobieństwa ich wystąpienia. Przewidziano środki nastawione na minimalizację tych ryzyk,

- w Studium Wykonalności dokonano analizy ekonomicznej i finansowej projektu - wskazano źródła danych do opracowania analizy, określono założenia metodologiczne z odwołaniem się do przepisów prawa, wytycznych i harmonogramu.

Analizę finansową przeprowadzono w oparciu o metodologię DCF. Obliczono wskaźniki efektywności finansowej inwestycji tj. wartość bieżącą netto inwestycji (FNPV/C) bez uwzględnienia dotacji i z uwzględnieniem dotacji oraz finansową bieżącą wartość netto kapitału własnego (FNPV/K). Wartość FRR nie została obliczona ponieważ projekt generuje przychody, które nie pokrywają kosztów operacyjnych i poniesionych nakładów finansowych na realizację projektu. Wyniki analizy - pod względem finansowym projekt jest nieopłacalny, na co wskazują ujemne wartości NPV.

Analizę finansową sporządzono w cenach stałych przy przyjętej 5% stopie dyskonta, w przepływach analizowano wartości brutto, gdyż podatek VAT zaliczono do wydatków kwalifikowanych. W Studium Wykonalności przedstawiono 2 scenariusze makroekonomiczne: podstawowy i pesymistyczny. Wzięto pod uwagę następujące założenia makroekonomiczne: stopę wzrostu PKB, wskaźnik inflacji, stopę bezrobocia oraz stopę realnego wzrostu płac. Założenia zostały szczegółowo przedstawione w studium wykonalności dla projektu. Dla analizy przyjęto 20 letni okres odniesienia, amortyzację przeprowadzono metodą liniową. Jak wskazano, po zakończeniu projektu inwestycja będzie własnością Beneficjenta. Przy kalkulacji luki finansowej z całkowitych nakładów inwestycyjnych oraz z kosztów wyłączono wartość amortyzacji (rezerwy nie występują).

Do oszacowania kosztów i korzyści ekonomicznych zastosowano metodologię DCF. Określono założenia z odwołaniem się jak w przypadku analizy finansowej. Społeczna stopa dyskontowa została przyjęta na poziomie 5,5%. Podstawą do przeprowadzenia analizy ekonomicznej były przepływy środków pieniężnych określone w analizie finansowej z uwzględnieniem efektów fiskalnych, efektów zewnętrznych oraz przekształceń z cen rynkowych na ceny rozrachunkowe.

Obliczono wskaźniki: ERR, ENPV oraz B/C. Dodatnia wartość bieżąca netto ENPV= 138.491.307 zł wskazuje na opłacalność realizacji projektu. Ekonomiczna stopa rentowności wynosi ERR= 23,6 % i jest znacznie wyższa od przyjętej stopy dyskonta (5,5%). Wskaźnik B/C=13,16 zł i jest większy od 1. Powyższe wskaźniki wskazują, że realizacja projektu jest opłacalna z ekonomicznego punktu widzenia.

Do Studium Wykonalności załączono tabele stanowiące podstawę ww. wyliczeń.

- załączony do wniosku harmonogram został sporządzony wg wzoru IP. Terminy zakończenia realizacji poszczególnych etapów projektu ujęte we wniosku o dofinansowanie, Studium Wykonalności oraz harmonogramie stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie są tożsame. Harmonogram uwzględnia prace przygotowawcze takie jak procedury zamówień publicznych, przygotowanie dokumentacji technicznej, studium wykonalności, uzyskanie pozwoleń na budowę, podpisanie umów z wykonawcami i część realizacyjną - roboty budowlane i usługi nadzoru oraz promocję projektu,
 - w Studium Wykonalności dokonano oceny analizy opcji. Wzięto pod uwagę następujące warianty alternatywne: 1) wariant bezinwestycyjny, 2) wariant minimum - remont istniejącego budynku uczelni, 3) wariant inwestycyjny - budowa nowego budynku (zgodnie z projektem), 4) wariant inwestycyjny - budowa nowego budynku w kształcie innej formy architektonicznej, przy zastosowaniu innych materiałów, 5) wariant inwestycyjny - zakup i remont budynku. Dla porównania opcji zastosowano wskaźnik dynamicznego kosztu jednostkowego DGC oraz określono kryteria (10) wg których warianty były oceniane. Analiza pod względem spełniania kryterium wykazała, że wariant polegający na budowie nowego budynku jest najkorzystniejszy. Wariant ten uzyskał 20 pkt. (wariant 4 uzyskał 17 pkt. a wariant 5 -15 pkt.). Wskaźnik DGC wykazał, iż koszty wdrożenia i utrzymania infrastruktury w ramach ww. wariantu są najniższe na 1 odbiorcę i wynoszą 7.498,48 zł, podczas, gdy dla pozostałych wariantów wskaźnik ten wyniósł 7.829,60 zł (wariant 4) oraz 7.946,09 zł (wariant 5). Analiza nakładów i kosztów oraz wskaźnika DGC wskazała, iż najkorzystniejsze jest przyjęcie wariantu - budowa nowego budynku. Analiza wariantów stanowi załącznik nr 1 do Studium Wykonalności,
 - we wniosku o dofinansowanie Beneficjent wskazał, że jest jedyną w kraju uczelnią kształcąca zarówno aktorów teatralnych, filmowych jak i filmowców. Realizacja projektu pozwoli na wdrożenie innowacyjnych form nauczania związanych z nowymi technologiami w produkcji filmów. Projekt zakłada jedynie budowę budynku (bez wyposażenia w nowoczesne technologie), w którym znajdować się będzie centrum nowych mediów,
 - w Studium Wykonalności Beneficjent szczegółowo przedstawił ofertę edukacyjną wskazując na realizowane studia na różnych poziomach nauczania (studia I stopnia, studia II stopnia, magisterskie itd.) i w różnych specjalnościach:
 - stacjonarne: reżyseria, sztuka operatorska, film animowany i efekty specjalne, montaż filmowy, organizacja produkcji filmowej i telewizyjnej, aktorstwo, fotografia,
 - niestacjonarne: studium scenariuszowe, realizacji telewizyjnej, montażu, organizacji produkcji filmowej i telewizyjnej, organizacji produkcji mediów cyfrowych, fotografii, realizacji programów dziennikarskich,
 - staże: dla obcokrajowców w dziedzinie reżyserii, sztuki operatorskiej i animacji.
- We wniosku o dofinansowanie Beneficjent zadeklarował, że posiada potencjał w postaci wykwalifikowanej kadry przygotowanej do nowych metod pracy,
- planowana inwestycja powstanie na terenie, na którym znajdują się zabudowania pofabryczne, składające się z kilku hal i budynków. Uczelniane Centrum Dydaktyki

Nowych Mediów służyć będzie działalności dydaktycznej Beneficjenta i przyczyni się do wzrostu liczby studentów w roku docelowym o 453 osoby (we wniosku o dofinansowanie zakładano wzrost o 463 osoby, co zostało zmienione aneksem Nr 3 do umowy). W centrum prowadzone będą zajęcia na ww. kierunkach. Zaplanowano, że budynek będzie dostępny dla osób niepełnosprawnych: poziom parteru będzie dostępny z poziomu placu przed budynkiem za pomocą pochylni, wszystkie piętra będą dostępne dla osób na wózkach inwalidzkich, połączone komunikacyjnie dwiema windami i dwiema klatkami schodowymi. Windy przystosowane będą do korzystania przez osoby niepełnosprawne (zgodność z odpowiednimi normami). Zaplanowano również toaletę wyposażoną w odpowiednie uchwyty, poręcze itp.,

- w wydatkach kwalifikowanych Beneficjent przewidział:
 - opłaty za planowanie/projekt - opracowanie dokumentacji technicznej i studium wykonalności - w kwocie 440.000,00 zł (po zmianie na etapie oceny merytorycznej II stopnia 522.300,00 zł),
 - budynki i budowa - roboty budowlane i instalacyjne - w kwocie 23.858.996,50 zł (po zmianie 23.776.696,50 zł),
 - podanie do wiadomości - tablica informacyjna, ulotki, reklama w mediach, tablica pamiątkowa - w kwocie 49.180,33 zł,
 - nadzór podczas realizacji budowy - nadzór inwestorski i autorski - w kwocie 327.868,85 zł,
 - podatek VAT dotyczący wszystkich ww. kategorii kosztów - 5.428.730,05 zł.
- Szczegółowe rodzaje wydatków przedstawiono w Arkuszu obliczeń wg indywidualnego modelu analityka w Studium Wykonalności,
- do wniosków o dofinansowanie Beneficjent dołączył:
 - oświadczenie o uregulowanym prawnie dostępie do gruntów i obiektów inwestycyjnych,
 - decyzję Prezydenta Miasta Łodzi o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego,
 - odpisy z ksiąg wieczystych dla działek objętych inwestycją,
 - oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
 - pismo Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Łodzi akceptujące formę nowego budynku i określające sposób wykonania elewacji,
 - decyzję Prezydenta Miasta Łodzi zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę,
 - wyciąg ze streszczeniem z posiadanej dokumentacji projektowej,
 - kosztorysy inwestorskie i tabelę scalającą,
 - do wniosku o dofinansowanie Beneficjent dołączył opis procedur zawierania umów dla zadań objętych projektem, w którym wskazał jakie tryby udzielenia zamówienia zastosował/zamierza zastosować dla poszczególnych zadań i oświadczył, iż posiada wewnętrzne procedury dla zamówień, w przypadku których nie stosuje się ustawy pzp. Procedury te zostały zawarte w Regulaminie zamówień publicznych z dnia 21.05.2009 r. i zmienione z dniem 03.09.2009 r. Na wniosek IP Beneficjent poświadczył, że umowa z wykonawcą studium wykonalności została zawarta zgodnie z procedurą zamówień publicznych z uwzględnieniem art. 4 pkt. 8 pzp,
 - we wniosku o dofinansowanie Beneficjent wskazał zasady instytucjonalne i finansowe (zdolność organizacyjną Beneficjenta, kwestie dotyczące zarządzania projektem, kosztów utrzymania i eksploatacji projektu itp.) i oświadczył, że powyższe zasady

gwarantują zachowanie trwałości projektu przez wymagany okres 5 lat (jako produkt projektu wskazano nowy obiekt dydaktyczny),

- bilans uczelni za 2008 rok zamknął się sumą 24.776.555,96 zł, zysk netto wyniósł 1.758.610,45 zł, zwiększenie funduszu własnego wyniosło 2.375.704,23 zł, zwiększenie stanu środków pieniężnych wyniosło 1.943.417,53 zł,
- we wniosku Beneficjent wskazał, że budynek został zaprojektowany tak, aby zapewnić oszczędność energii:

- wsp. U dla ścian zewnętrznych - 0,326 W/m²K,
- wsp. U dla stropodachu - 0,197 W/m²K,
- wsp. U dla ścian piwnic przy gruncie - 0,350 W/m²K,
- wsp. U dla szklenia - 1,1 W/m²K,

- we wniosku o dofinansowanie dokonano analizy oddziaływania na środowisko. Wskazano, że:

- projekt w żaden sposób nie wpłynie na środowisko naturalne,
- w dokumentacji technicznej uwzględniono procedury związane z ograniczeniem negatywnego oddziaływania na środowisko w okresie realizacji projektu,
- przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii wskazanych w załączniku I i II dyrektywy Rady 85/337/WE,
- przeprowadzono konsultacje z organami ds ochrony środowiska,

- do wniosku o dofinansowanie Beneficjent załączył oświadczenie, iż realizując projekt nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT. W Studium Wykonalności Beneficjent wskazał, że „zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004r. podatnikami podatku VAT są podmioty wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, bez względu na cel i rezultat tej działalności. Za podatników nie uznaje się natomiast organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy a także instytucji realizujących zadania statutowe w imieniu lub na zlecenie Skarbu Państwa, określonymi odrębnymi przepisami prawa. W związku z tym prawa do odliczeń podatku VAT nie posiadają między innymi jednostki administracji samorządowej i rządowej, publiczne zakłady opieki zdrowotnej, organizacje pozarządowe, publiczne szkoły państwowe.”

Pismem z dnia 12.05.2009 r. IP zwróciła do Beneficjenta z prośbą o przedstawienie kierunków wykorzystania majątku wytworzonego w związku z realizacją projektu (w okresie trwałości projektu) pod kątem możliwości uzyskania zwrotu bądź odliczenia VAT oraz wskazanie prawidłowej podstawy prawnej dla uzyskania zwrotu VAT. Beneficjent oświadczył, że majątek wytworzony w związku z realizacją projektu wykorzystywany będzie dla celów dydaktycznych tj. dla usług w zakresie edukacji - zwolnionych z VAT (ex. 80).

Z opisu projektu wynika, że w budynku nowych mediów oprócz pomieszczeń dydaktycznych planuje się przeznaczenie części powierzchni na kawiarnię wraz z zapleczem i pomieszczeniami dla jej obsługi itp. W dokumentacji aplikacyjnej brak jest informacji na temat sposobu funkcjonowania kawiarenki (np. najem na rzecz innego podmiotu czy też własna działalność), jak również kwalifikacji przychodów ze sprzedaży tej kawiarni.

W przeprowadzonej w Studium Wykonalności analizie finansowej, jako przychody z projektu przewidziano jedynie opłaty za studia.

W trakcie audytu Beneficjent przedłożył maila skierowanego do IP z dnia 15.03.2011 r., w którym poinformował, że „zapis w projekcie architektoniczno-budowlanym, wniosku aplikacyjnym, studium wykonalności pod nazwą „mała kawiarnia” dotyczy

miejsca socjalnego dla studentów i pracowników dydaktycznych uczelni bez działalności komercyjnej oraz nie przynoszącego dochodu”.

W zakresie realizacji projektu stwierdzono, że:

- rozliczone badanym wnioskiem o płatność wydatki są tożsame z kategoriami wydatków wskazanymi we wniosku o dofinansowanie i umowie o dofinansowanie,
- realizację wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej potwierdza protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 31.07.2009 r.,
- opracowane w ramach badanego wniosku o płatność Studium Wykonalności stanowiło załącznik do wniosku o dofinansowanie (niezbędny do aplikowania o środki), dokumentacja kosztorysowo-projektowa dotyczy budowanego w ramach projektu budynku dydaktycznego "Uczelniane Centrum Dydaktyki Nowych Mediów",
- audytującym okazano ww. opracowania,
- projekt jest w trakcie realizacji.

2) **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:**

- do celów audytu Beneficjent przedłożył kompletną dokumentację projektu, w tym dokumentację wspierającą badany wniosek o płatność tj. faktury wraz z dowodami zapłaty, protokół zdawczo-odbiorczy dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz dokumenty związane z jej zmianami,
- dane Beneficjenta zawarte w Umowie o dofinansowanie projektu nr POIS.11.03.00-00-020/08-00 z dnia 02.07.2009 r. są tożsame z danymi zawartymi w dokumentach potwierdzających poniesienie wydatków przez Beneficjenta tj. fakturach oraz wyciągach bankowych,
- zadeklarowane wydatki kwalifikowane we wniosku o płatność Nr POIS.11.03.00-00-020/08-02 w kwocie 207.400,00 zł wynikają z faktur zakupu i dowodów zapłat,
- na podstawie dowodów zapłat stwierdzono, że wydatki zostały poniesione z rachunku podstawowego Beneficjenta o nr 21 1240 1545 1111 0000 1166 6233 prowadzonego w Banku Pekao SA Oddział w Łodzi (wydatki poniesiono przed dniem podpisania umowy o dofinansowanie),
- w umowie o dofinansowanie Beneficjent wskazał rachunek projektu o nr 87 1240 1545 1111 0010 2391 6499 – refundacja oraz rachunek o Nr 96 1240 1545 1111 0010 2450 9201 – zaliczka w formie dotacji celowej, a następnie w aneksie Nr 02 do umowy o dofinansowanie dodano rachunek o Nr 90 1240 1545 1111 0010 3128 8445 – zaliczka w formie płatności,
- Beneficjent prowadzi rachunkowość w oparciu o przepisy ustawy o rachunkowości z 29 września 1994 r. W trakcie realizacji projektu Beneficjenta obowiązywała polityka rachunkowości wprowadzona Zarządzeniem Nr 16 z dnia 31.12.2001 r. Rektora PWSFTviT im. Leona Schilera w Łodzi zmieniona Aneksem nr 7 z dnia 01.06.2009 r. oraz aneksem nr 8 z dnia 05.01.2010 r. Zgodnie z przyjętym planem kont dla projektu wyodrębniono następujące konta księgowe:
 - inwestycje: 080-2-1 budynek nr 13 – targowa 57 – hala/uczelniane centrum dydaktyki,
 - rachunki bankowe: 136-1- „Rachunek bankowy – uczelniane centrum dydaktyki – zaliczka” o nr 96 1240 1545 1111 0010 2450 9201 (dla dotacji celowej),

136-2 – „Rachunek bankowy - uczelniane centrum dydaktyki – refundacja” o nr 87 1240 1545 1111 0010 2391 6499,

136-3- Rachunek bankowy - uczelniane centrum dydaktyki- zaliczka o nr 90 1240 1545 1111 0010 3128 8445 (dla płatności),

- rozrachunki z dostawcami: 210- 410 – Hills s.c., 210-1-394 – Dresler Studio Architektura i Urbanistyka,

oraz 240-8 – konto dla prowadzenia ewidencji rozrachunków kontrahentów uczestniczących w realizacji projektu, 760 – odrębne konto przychodów, 841-1 – odrębne konto przychodów przyszłych okresów i konto pozabilansowe 900-003.

Badaniem objęto zapisy na kontach inwestycji, rozrachunków z dostawcami i rachunków bankowych. Zapisy księgowe identyfikują datę zapisu, kwotę wydatku, datę i sposób płatności.

Ewidencja księgowa prowadzona jest za pomocą systemów informatycznych.

- wszystkie wydatki wynikające z faktur zakupu w całości dotyczyły współfinansowanego projektu,
- w opisach faktur wskazano, że projekt jest współfinansowany ze środków EFRR, numer i nazwę projektu, datę zawarcia umowy o dofinansowanie, numer i nazwę umowy z wykonawcą, dane identyfikujące dokument potwierdzający odbiór prac (wymagany w przypadku umowy na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej), krótki opis zamówienia (faktura dot. dokumentacji projektowo-kosztorysowej), nr zadania wymienionego w harmonogramie realizacji projektu, którego dotyczy wydatek, kategorie wydatku, nr dokumentu księgowego, czy wydatek jest zgodny z zapisami umowy oraz sposób jego zaewidencjonowania. Faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez upoważnione osoby.

3) **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:**

3.1 **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:**

- okres kwalifikowania wydatków określony w umowie o dofinansowanie rozpoczyna się od dnia 01.01.2007 r. i kończy się w dniu 15.06.2012 r. Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w okresie:
 - faktura z dnia 24.09.2008 r. - data zapłaty 07.10.2008 r.,
 - faktura z dnia 23.06.2009 r. - data zapłaty 02.07.2009 r.,
- na podstawie dokumentacji wspierającej badany wniosek o płatność, w szczególności faktur dokumentujących poniesione wydatki i dowodów zapłat oraz protokołu odbioru, Informacji finansowej dotyczącej badanego wniosku stwierdzono, że poniesione wydatki zostały wykazane przez Beneficjenta w badanym wniosku tylko jeden raz,
- podatek VAT wynikający z faktur dokumentujących dokonane zakupy w łącznej kwocie 37.400,00 zł został w całości poniesiony przez Beneficjenta, co potwierdzają dowody zapłat za faktury,
- w badanym wniosku o płatność wystąpiły wydatki na opracowanie Studium Wykonalności, które stanowiło załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu oraz

wydatki na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej projektu tzn. projektu budowlanego budowy Uczelnianego Centrum Dydaktyki Nowych Mediów wraz z podatkiem VAT. Wszystkie kategorie wydatków przewidziano we wniosku o dofinansowanie i umowie,

- w przypadku dokumentacji projektowo-kosztorysowej po złożeniu wniosku o dofinansowanie nastąpiła zmiana zakresu usługi. Zmiana dotyczyła przeprojektowania systemu instalacji klimatyzacji, sieci ogrzewczej oraz urządzeń klimakonwektorowych na podstawie protokołu konieczności wykonania dodatkowych i zamiennych prac projektowych z dnia 05.11.2008 r., zgodnie z którym zmiana była wymagana, aby zapewnić właściwe funkcjonowanie budynku. W związku z zawartą z wykonawcą umową dodatkową zwiększeniu uległa wartość usługi o 100.406,00 zł. Zmiana ta została uwzględniona przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie składanym na etapie oceny merytorycznej II stopnia i nie spowodowała zwiększenia wydatków kwalifikowanych projektu, gdyż jednocześnie o tę samą kwotę pomniejszono wydatki w kategorii budynki i budowa,
- w złożonych oświadczeniach Beneficjent wskazał, że realizując projekt nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku, w zakresie w jakim we wniosku o dofinansowanie został wskazany jako kwalifikowany (szczegółowy opis zawarto w pkt. II.1 protokołu).

3.2 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:

W wydatkach kwalifikowanych wykazanych w badanym wniosku o płatność Beneficjent poniósł wydatki na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budynku dydaktycznego PWSFTviT w Łodzi wraz ze zmianami oraz na opracowanie studium wykonalności dla zadania inwestycyjnego. Beneficjent zawarł następujące umowy:

- na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej – w trybie przetargu nieograniczonego,
- na dokonanie zmian w dokumentacji j.w. – w trybie zamówienia z wolnej ręki,
- na opracowanie studium wykonalności – w trybie art. 4 pkt. 8 ustawy pzp.

Ww. umowy zostały zawarte przed dniem zawarcia umowy o dofinansowanie.

1. Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej budynku dydaktycznego PWSFTviT w Łodzi – Uczelniane Centrum Dydaktyki Nowych Mediów.

Zamawiający przeprowadził 2 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Pierwszy przetarg nieograniczony wszczęto zamieszczeniem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP w dniu 28.04.2008 r. nr ogłoszenia 87496-2008. Zgodnie z wnioskiem Komisji przetargowej z dnia 13.05.2008 r. postępowanie zostało unieważnione, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że zamawiający zastosował dyskryminujący, ograniczający zasadę uczciwej konkurencji warunek udziału w postępowaniu.

Drugie postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego wszczęto zamieszczeniem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP w dniu 26.05.2008 r. pod numerem 110430-2008. Z protokołu otwarcia ofert wynika, iż tego samego dnia ogłoszenie było wywieszane w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń, ul.

Targowa 61/63, 90-323 Łódź oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego filmschool.lodz.pl. SIWZ była dostępna na stronie internetowej jako załącznik do ogłoszenia.

Zamawiający w SIWZ (rozdział VIII „udział w postępowaniu podmiotów występujących wspólnie”) zawarł zapis, iż podmioty występujące wspólnie, w przypadku konsorcjum, powinny załączyć do oferty umowę zawierającą co najmniej: oznaczenie stron, oznaczenie celu gospodarczego, dla którego umowa została zawarta (celem tym nie może być samo złożenie oferty lecz zrealizowanie zamówienia), oznaczenie czasu trwania umowy (co najmniej czas realizacji zamówienia i okres gwarancji oraz rękojmi, niedopuszczalne jest załączenie umowy przedwstępnej ani zawartej pod warunkiem wygrania przetargu), oznaczenie sposobu prowadzenia spraw konsorcjum oraz sposobu jego reprezentacji, określenie zakresu działania poszczególnych stron umowy, sposób ustania konsorcjum.

W postępowaniu oferty złożyło 3 wykonawców. Wszystkie oferty zostały złożone w terminie wskazanym w ogłoszeniu. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 10.06.2008 r. o godz. 12.30 w siedzibie Zamawiającego w Łodzi, ul Targowa 61/63. W czynności otwarcia ofert brały udział wszystkie osoby wchodzące w skład Komisji Przetargowej.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.: 734 530,00 zł brutto.

Z postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców, nie odrzucono żadnej oferty. W trakcie postępowania nie wniesiono żadnego protestu. Prace komisji przetargowej zostały udokumentowane protokołem postępowania o udzielenie zamówienia (wraz z załącznikami).

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy Dresler Studio Architektura i Urbanistyka, 31-469 Kraków, ul. Miechowity 10/85, jako ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwięcej punktów. Wartość wybranej oferty nie przekraczała kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

Informacja o wyborze oferty została wysłana do oferentów w dniu 13.06.2008 r. Zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

Umowa na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budynku dydaktycznego Uczelnianego Centrum Dydaktyki Nowych Mediów z wybranym oferentem została zawarta w dniu 24.06.2008 r. Wartość umowy określono na kwotę netto 420.000 zł, wartość brutto 512.400,00 zł tj. na kwotę tożsamą ze złożoną przez wykonawcę ofertą.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP na portalu UZP w dniu 09.07.2008 r. pod numerem 154584-2008.

Na okoliczność wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej sporządzono w dniu 31.07.2009 r. protokół zdawczo-odbiorczy.

2. Zamówienie dodatkowe z wolnej ręki na wykonanie dodatkowych prac projektowych budynku dydaktycznego PWSFTviT w Łodzi – Uczelniane Centrum Dydaktyki Nowych Mediów”

Beneficjent udzielił zamówienia dodatkowego, w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust 1 pkt. 5 w powiązaniu z art. 67 ust 1 pkt. 1 b ustawy PZP na wykonanie dodatkowych prac projektowych dotychczasowemu wykonawcy.

Powodem udzielenia zamówienia dodatkowego była zmiana zakresu usługi. Zmiana dotyczyła przeprojektowania systemu instalacji klimatyzacji, sieci ogrzewczej oraz

urządzeń klimakonwektorowych na podstawie protokołu konieczności wykonania dodatkowych i zamiennych prac projektowych z dnia 05.11.2008 r., zgodnie z którym zmiana była wymagana, aby zapewnić właściwe funkcjonowanie budynku. Umowa nr 1 do umowy z dnia 24.06.2008 r. w zakresie prac dodatkowych objętych protokołem konieczności wykonania dodatkowych i zamiennych prac projektowych została zawarta w dniu 19.11.2008 r. Wartość umowy wyniosła netto 82.300,00 zł, brutto 100.406,00 zł. Termin zakończenia i dostarczenia prac ustalono na dzień 24.04.2009 r.

W wyniku przeprowadzonej przez IW kontroli m.in. ww. zamówienia dodatkowego pismem z dnia 15.02.2010 r., Instytucja Wdrażająca uznała, iż wydatki związane z zamówieniem dodatkowym zostały poniesione z naruszeniem dyspozycji art. 67 ust I pkt. 5 ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania trybu z wolnej ręki. IW nałożyła korektę finansową, w wysokości 25 % wskaźnika procentowego, o której mowa w dokumencie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (tzw. ”taryfikator”). Korekta finansowa w wysokości 25% wskaźnika procentowego dotyczyła całkowitej wartości usługi dodatkowej. Pismem z dnia 22.02.2010 r. skierowanym do IW, Beneficjent poinformował, iż nie wnosi zastrzeżeń i dodatkowych uzasadnień do ww. pisma IW. Beneficjent uwzględnił korektę finansową we wniosku o płatność nr POIS.11.03.00-00-020/08-04 oraz wniosku o płatność nr POIS.11.03.00-00-020/08-05.

W dniu 20.04.2009 r. podpisano umowę nr 2 do umowy DAT/3/2008 z dnia 24.06.2008 r. w zakresie prac dodatkowych objętych protokołem konieczności wykonania dodatkowych i zamiennych prac projektowych. Na podstawie ww. umowy zmieniono termin zakończenia i dostarczenia prac na dzień 31.07.2009 r.

3. Opracowanie studium wykonalności

Umowa została zawarta w trybie art. 4 pkt. 8 ustawy pzp, wartość umowy nie przekraczała równowartości kwoty 14.000 euro i wyniosła 24.400,00 zł.

Beneficjent opracował procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych - zarządzenie Nr 2a/2009 z dnia 21.05.2009 i Nr 4/2009 z dnia 03.09.2009 r.

Beneficjent dokonał rozeznania rynku na podstawie porównania ofert trzech firm zajmujących się przygotowaniem studium wykonalności. Na ww. okoliczność sporządzono notatkę służbową, która wskazuje: nazwy firm, z którymi przeprowadzono rozmowy telefoniczne/osobiste (Scott and Wilson, Grupa Doradcza Hills, Fundacja Centrum dla Nowej Ekonomii), zaproponowane ceny (odpowiednio netto 30.000,00 zł, 20.000,00 zł i brak możliwości realizacji w wyznaczonym terminie) oraz uzasadnienie wyboru oferty.

Umowa z wybranym oferentem, który zaproponował najniższą cenę - Grupą Doradczą Hills SC została zawarta w dniu 07.08.2008 r. Wartość umowy określono na kwotę netto 20.000 zł, wartość brutto 24.400 zł tj. kwotę tożsamą ze wskazaną w notatce jw. Termin wykonania zamówienia 12.09.2008 r.

3.3 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

Przedmiotem projektu jest budowa budynku dydaktycznego PWSFTviT w Łodzi – Uczelniane Centrum Dydaktyki Nowych Mediów.

Przedsięwzięcie nie znajduje się w Aneksie nr I Dyrektywy EIA 85/337/EEC, znowelizowanej przez Dyrektywę 97/11/EC, wyliczającej typy projektów, dla których „Ocena wpływu na środowisko” jest obligatoryjna. Przedsięwzięcie nie znajduje się również w Aneksie nr II ww. Dyrektywy wyliczającej typy projektów, dla których winna być przeprowadzona ocena indywidualna.

Ponadto:

- wnioskiem z dnia 29.11.2007 r. Beneficjent wystąpił do UMŁ o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego,
- w dniu 11.04.2008 r. Prezydent Miasta Łodzi wydał decyzję nr PPZ.I.188/08 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie budynku dydaktycznego Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej w Łodzi,
- w dniu 29.07.2008 r. Beneficjent wystąpił do Urzędu Miasta Łodzi z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „Budynek dydaktyczny PWSFTviT w Łodzi – Uczelniane Centrum Dydaktyki Nowych Mediów”,
- pismem z dnia 31.07.2008 r. UMŁ poinformował Beneficjenta, iż projekt nie spełnia kryteriów określonych w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska i tym samym nie podlega ocenie oddziaływania na środowisko,
- pismem z dnia 09.02.2009 r. Beneficjent zwrócił się do UMŁ z prośbą o zmianę zapisów wydanej dnia 31.07.2008 r. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w związku z publikacją Zaleceń MRR i GDOŚ w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć inwestycyjnych na obszarach miejskich, dla potencjalnych beneficjentów środków UE,
- Beneficjent w dniu 08.04.2009 r. ponownie wystąpił z wnioskiem do Urzędu Miasta Łodzi o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Do wniosku dołączono KIP, w której wskazano przedsięwzięcie polegające na budowie budynku dydaktycznego,
- decyzją z dnia 23.04.2009 r. Prezydent Miasta Łodzi postanowił o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W decyzji organ odniósł się do charakteru przedsięwzięcia, jego lokalizacji i skali oddziaływania oraz wskazał, że inwestycja nie należy do przedsięwzięć mogących znacząco wpływać na środowisko i nie ma oddziaływania na obszary Natura 2000,
- wnioskiem z dnia 25.07.2008 r. Beneficjent wystąpił do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego o wydanie zaświadczenia organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów NATURA 2000,
- w zaświadczeniu organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 - Załącznik Ib z dnia 31.07.2008 r. ŁUW oświadczył, że projekt nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar NATURA 2000 i w związku z tym przeprowadzenie oceny, o której mowa w art. 6 ust. 3 Dyrektywy 92/43/EWG nie jest niezbędne,
- wnioskiem z dnia 30.12.2008 r. Beneficjent wystąpił do Urzędu Miasta Łodzi o wydanie pozwolenia na budowę,

25
NB
i

- decyzją z dnia 19.03.2009 r. Prezydent Miasta Łodzi zatwierdził projekt budowlany i wydał pozwolenie na budowę: budynku dydaktycznego – Uczelnianego Centrum Dydaktyki i Nowych Mediów,
- wnioskiem z dnia 30.12.2008 r. Beneficjent wystąpił do Urzędu Miasta Łodzi o wydanie pozwolenia na rozbiórkę,
- decyzją z dnia 25.02.2009 r. Prezydenta Miasta Łodzi udzielił pozwolenia na rozbiórkę zespołu budynków pofabrycznych na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Targowej 57.

3.4 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

Wsparcie udzielone Beneficjentowi nie stanowi pomocy publicznej i nie podlega zasadom regulującym jej udzielanie. Beneficjentem jest publiczna szkoła wyższa, realizująca zadania państwa w zakresie szkolnictwa wyższego finansowanego z budżetu państwa, a projekt dotyczy budowy budynku dydaktycznego. Uczelnia znajduje się w wykazie jednostek podległych Ministrowi Kultury (obwieszczenie z dnia 03.06.2003 r. MP Nr 32, poz. 429). Beneficjent do wniosku o dofinansowanie załączył informację o pomocy publicznej, w której wskazał, że nie prowadzi działalności gospodarczej w rozumieniu prawa wspólnotowego.

3.5 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji, ustalono, że:

- we wnioskach o dofinansowanie Beneficjent przewidział następujące wydatki na informację i promocję projektu: tablicę informacyjną, ulotki informacyjne, reklamę w mediach, tablicę pamiątkową. W badanym wniosku o płatność nie wystąpiły wydatki na działania informacyjno-promocyjne,
- w wyniku dokonanych w dniu 24.03.2011 r. oględzin miejsca realizacji inwestycji stwierdzono, iż na terenie placu budowy znajdują się dwie tablice informacyjne, o których mowa w rozporządzeniu 1828/2006: jedna od strony ulicy Targowej, druga na terenie uczelni. Tablice zawierają logo UE, logo PO IiŚ, logo Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej oraz nazwę projektu, wskazanie funduszu EFRR w ramach PO IiŚ, oraz hasło „dla rozwoju infrastruktury i środowiska”, informację dotyczącą wartości projektu oraz współfinansowania projektu ze środków UE. Część tablic zarezerwowana dla Unii Europejskiej jest nie mniejsza niż 25% wielkości całej tablicy,
- dokumentacja projektu: Studium Wykonalności oraz korespondencja z IP/IPII zawiera oznaczenia i logotypy jw.,
- informacje o realizowanym projekcie (opis inwestycji, informacje dotyczące etapu prac, dokumentacja fotograficzna) wraz logotypami zostały zamieszczone na stronie internetowej Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej w Łodzi (www.filmschool.lodz.pl),
- informacje o projekcie ukazały się w publikacjach wydanych przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego zawierających opis wszystkich projektów realizowanych w ramach XI priorytetu PO IiŚ oraz „Gazecie Wyborczej” (30.06.2009 r. i dodatku do Gazety Wyborczej nr 4 sierpień 2010),
- wydano ulotki informacyjne zawierające podstawowe informacje o projekcie, źródłach jego finansowania z oznaczeniami i logotypami jw.,

- w dniu 16 listopada 2009 r. odbyła się konferencja „Podsumowanie wdrażania XI Priorytetu „Kultura i dziedzictwo kulturowe” Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Podczas konferencji wydarzeniem towarzyszącym była uroczystość rozpoczęcia inwestycji: Budynek dydaktyczny PWSFTviT Nowych Mediów,
- projekt jest w trakcie realizacji.

3.6 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

- we wniosku o dofinansowanie wskazano, że po zakończeniu realizacji projektu kandydaci na studia będą traktowani z zachowaniem równouprawnienia. Oznacza to propagowanie pełnego i równego uczestnictwa wszystkich zainteresowanych – bez względu na płeć i pochodzenie. Dodatkowo budynek będzie przystosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych poprzez budowę windy, toalet, podjazdów oraz innej niezbędnej infrastruktury,
- realizacja inwestycji pozwoli na rozszerzenie oferty edukacyjnej uczelni poprzez jej dostosowanie do najnowszych osiągnięć technologii produkcji filmowej. Uczelniane Centrum Dydaktyki Nowych Mediów jest przedsięwzięciem, dzięki któremu absolwenci uczelni będą jeszcze lepiej przygotowani do podejmowania nowych zadań zawodowych,
- zgodnie z wnioskiem projekt pozytywnie wpłynie na politykę zatrudnienia. W wyniku realizacji projektu planowane jest osiągnięcie wzrostu zatrudnienia o 9 osób w roku docelowym 2012.

4) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006) ustalono, że:

- w badanym wniosku o płatność Nr POIS 11.03.00-00-020/08-02 Beneficjent wykazał kwotę do wypłaty 207.400,00 zł,
- w dniu 22.12.2009 r. z tytułu ww. wniosku Beneficjent otrzymał płatność w kwocie 207.400,00 zł, w tym 176.290,00 zł - w ramach budżetu środków europejskich i 31.110,00 zł - dotacja celowa - WB Nr 0009/2009 za okres 01.12.2009 - 22.12.2009,
- Beneficjent nie przedłożył informacji od IP o zatwierdzeniu kwoty do wypłaty (zatwierdzeniu wniosku o płatność),
- jak wynika z pisma MKiDN znak DF-IX-980/MW/264/10 z dnia 06.04.2010 r. badany wniosek o płatność wpłynął do IP w dniu 18.12.2009 r.,
- dokonane na rzecz Beneficjenta płatności nie zostały obciążone opłatami szczególnymi lub innymi opłatami o równoważnym skutku oraz potrąceniami.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

Osoby obecne przy czynnościach nie zgłosiły uwag.

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.


Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono u Beneficjenta.


Wykaz załączników:

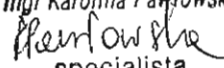
1. Wniosek o dofinansowanie i Studium Wykonalności – płyta
2. Kserokopie faktur i dowodów zapłat
3. SIWZ dot. wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej
4. Dokumentacja fotograficzna - płyta



KANCLERZ
PWSFTVIIT
Igor Duniewski

INSPEKTOR
KONTROLI SKARBOWEJ
17.05.2011 
Aleksandra Matusiak

INSPEKTOR
KONTROLI SKARBOWEJ
17.05.2011 
Elżbieta Wójcik

mgr Karolina Pawłowska

specjalista

INSPEKTOR
KONTROLI SKARBOWEJ

Elżbieta Wójcik