

UCZELNIANA KOMISJA ds. STOPNI
Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej
im. Leona Schillera w Łodzi

UCHWAŁA nr 1/2019

Uczelnianej Komisji ds. Stopni Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej
i Teatralnej im. L. Schillera w Łodzi

z dnia 20 listopada 2019 roku

w sprawie odmowy nadania Pani dr Agacie SZUBIE

stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie Sztuki, w dyscyplinie Sztuki filmowe i teatralne

Działając na podstawie art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669), oraz art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668 ze zm.), art. 18 a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz w zakresie sztuki (Dz.U. z 2017 r. poz.1789) oraz Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2018 r., poz. 261),

po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania habilitacyjnego, opinią Komisji Habilitacyjnej oraz uchwałą Komisji Habilitacyjnej w tej sprawie z dnia 14 października 2019 roku, Uczelniana Komisja ds. stopni

o d m a w i a n a d a n i a

Pani dr Agacie SZUBIE stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie Sztuki w dyscyplinie Sztuk filmowych i teatralnych.

Liczba uprawnionych do głosowania członków Uczelnianej Komisji ds. Stopni wynosi **21** osób. Na posiedzeniu Uczelnianej Komisji w dniu 20 listopada 2019 roku w chwili podejmowania uchwały było obecnych **16** uprawnionych członków.

Oddano **16** głosów ważnych, w tym:

6 głosów za nadaniem stopnia doktora habilitowanego sztuki,

5 głosów wstrzymujących się oraz

5 głosów przeciwnych nadaniu stopnia.

Quorum głosujących w chwili podejmowania uchwały zostało zachowane. Uchwała staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.

UZASADNIENIE:

Dnia 16 kwietnia 2019 roku wpłynęło do Dziekana Wydziału Operatorskiego i Realizacji Telewizyjnej pismo z Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów, o numerze BCK-VII-L-8796/19, dotyczące wniosku dr Agaty Szuby o przeprowadzenie przez Radę Wydziału Operatorskiego, postępowania habilitacyjnego wszczętego w dniu 11 kwietnia 2019 roku w dziedzinie sztuk filmowych oraz wyznaczenia trzech członków komisji (w tym sekretarza komisji i 1 recenzenta). Rada Wydziału Operatorskiego i Realizacji Telewizyjnej, na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2019 roku, zgodnie z art.18a ust. 2 i 3 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 ze zm.), po przeprowadzeniu głosowania tajnego i obliczeniu oddanych głosów, Uchwałą nr 70/2019, wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Agacie Szubie oraz Uchwałą nr 71/2019, wyznaczyła trzech członków komisji habilitacyjnej w osobach: Sekretarza Komisji – prof. dr hab. Tomasza Komorowskiego, Recenzenta – dr hab. Zbigniewa Treppy oraz Członka Komisji - prof. dr hab. Mirosława Ledwosińskiego. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów w dniu 5 czerwca 2019 roku powołała Komisję Habilitacyjną w składzie: Przewodniczący – prof. Witold Jacyków, Sekretarz – prof. Tomasz Komorowski, Recenzenci – prof. Jerzy Łukaszewicz, prof. Prot Jarnuszkiewicz, dr hab. Zbigniew Treppa, Członkowie – dr hab. Piotr Chojnacki oraz prof. Mirosław Ledwosiński. Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, stopnień doktora habilitowanego może zostać nadany osobie posiadającej stopnień doktora oraz osiągnięcia uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, a także wykazującej się istotną aktywnością naukową albo artystyczną.

Pani dr Agata Szuba, jako najważniejsze osiągnięcie artystyczne w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy przedstawiła: Fotoinstalację pod tytułem: „Playground – nieskończoność gry”. Jak wynika z konkluzji trzech pozytywnych recenzji, osiągnięcia artystyczne, naukowe i dydaktyczne Pani dr Agaty Szuby spełniają wymagania ustawowe stawiane kandydatom do uzyskania stopnia doktora habilitowanego sztuk filmowych. Jednocześnie wątpliwości w swojej opinii wyraził prof. dr hab. Jerzy Łukaszewicz, który napisał: *”...brak komentarza dotyczącego opisu wartości moralnych sztuki fotografii wskazuje na inny sens dzieła. Tym samym Pani dr Agata Szuba nie zalicza dzieła do dziedziny sztuk filmowych a raczej do działań w obszarze dyscypliny sztuk plastycznych. (...) W zaprezentowanym dziele Pani dr Agata Szuba bada zjawisko „socjologiczne”, którego inspiracją jest wyłącznie akt reprodukcji rzeczywistości a nie kreacji artystycznej. Jednocześnie w autoreferacie Pani dr Agata Szuba nie wypowiada się w żadnym fragmencie o przymiotach formy swojego dzieła, tym samym pomija najważniejsze wartości dzieła artystycznego z dziedziny sztuk filmowych. W przedstawionej dokumentacji wniosku habilitacyjnego brak jest również udokumentowania istnienia dzieła w przestrzeni publicznej potwierdzonego efektem poddania weryfikacji dzieła w formie recenzji, opisów, komentarzy z wystaw, pokazów, prezentacjach konkursowych.”*

Powyższa opinia i wątpliwości zostały przytoczone na posiedzeniu Uczelnianej Komisji ds. Stopni przez Przewodniczącego Komisji prof. dr hab. Andrzeja Sapiję, który wyraził przekonanie o konieczności odniesienia się do tej opinii i recenzji. Jednocześnie prof. dr hab. Andrzej Sapija przedstawił szereg swoich wątpliwości dotyczących dorobku tak artystycznego, jak i naukowego oraz pedagogicznego dr Agaty Szuby. Po pierwsze, zwrócił uwagę na krótki okres dzielący uzyskanie tytułu doktora sztuki i moment wystąpienia z wnioskiem o uzyskanie tytułu doktora habilitowanego (czyli: stopień doktora przyznany został 21.03.2017 roku a w pierwszej połowie roku 2019 nastąpiło wystąpienie z wnioskiem o nadanie tytułu doktora habilitowanego). W dokumentacji towarzyszącej wnioskowi nie ma informacji o dorobku artystycznym dr Agaty Szuby w okresie od uzyskania stopnia doktora do wystąpienia z wnioskiem o stopień doktora habilitowanego. Dr Agata Szuba zgłosiła jako pracę habilitacyjną - czyli dzieło stanowiące podstawę procesu habilitacyjnego - fotoinstalację pt.: *Playground* -

nieskończoność gry, zrealizowaną w 2018 roku. Dorobek pedagogiczny Pani dr Agaty Szuby w całym okresie jej aktywności, jako wykładowcy na uczelniach wyższych, wyraża się w recenzjach prac licencjackich i magisterskich oraz opieką nad pracami licencjackimi. Nie ma w zakresie opieki i sprawowania funkcji promotora prac magisterskich. Na stronach internetowych nie ma zbyt wielu informacji o działalności artystycznej Pani dr Szuby. Brak jest opisów jej prac, omówień, recenzji dziennikarzy zajmujących się problematyką artystyczną czy krytyków sztuki. Pani dr Szuba brała udział głównie w wystawach zbiorowych, a kilka wystaw indywidualnych miało usytuowanie w mało prestiżowych i znaczących instytucjach wystawienniczych. W okresie od uzyskania stopnia doktora sztuki do pierwszej połowy 2019 roku, punktowane publikacje naukowe Pani dr Szuby - w liczbie pięciu artykułów - prezentowane były w tym samym piśmie uczelni, w której zatrudniona jest ich autorka. Prof. Sapija wyraził zdanie, że nie chce oceniać dzieła, ale biorąc pod uwagę kontekst, wagę i rangę stopnia doktora habilitowanego, dorobek osoby aplikującej do tego stopnia powinien być większy, bogatszy, istotniejszy. Jednocześnie zadeklarował, że jest przeciwny wnioskowi o nadanie stopnia doktora habilitowanego, mimo pozytywnych konkluzji recenzentów Komisji Habilitacyjnej. Jego zdaniem, z tak małym dorobkiem artystycznym, naukowym i pedagogicznym, wniosek nie powinien być przyjmowany do procedowania na poziomie habilitacji.

Jednocześnie prof. Sapija podkreślił, że Uczelniana Komisja ds. Stopni ma prawo i obowiązek samodzielnie dokonać analizy przedstawionego dorobku artystycznego i naukowego osoby aplikującej do stopnia naukowego, traktując materiał dokumentacyjny z prac Komisji Habilitacyjnej - w tym i recenzje - jako materiał pomocniczy.

Do zarzutów prof. Sapiji odniósł się prof. Mirosław Ledwosiński, który potwierdził, że w recenzji prof. Łukaszewicza pojawił się dylemat związany z tym, że praca Pani dr Szuby, będąc pracą fotograficzną, zawiera elementy właściwe dla dzieła plastycznego (fotografia, która staje się pretekstem, częścią performansu), tym samym rodząc dla recenzenta – operatora filmowego - problem, czy i jak ją zakwalifikować w kontekście sztuk plastycznych czy sztuk filmowych. Zapewnił jednak, że po rozmowie z prof. Łukaszewiczem wspólnie ustalili, że fotografia, została włączona przez Centralną Komisję do obszaru sztuk plastycznych, tym samym elementy plastyczne (nawet ich nadmiar) w pracy fotograficznej, nie stały na przeszkodzie pozytywnego procedowania tej habilitacji. Według prof. M. Ledwosińskiego „problem z klasyfikacją” w recenzji nie był zarzutem recenzenta. Dalej tłumaczył On, że można było się zgodzić, że w tej pracy fotograficznej jest za dużo plastyki, ale jeśli chodzi o meritum sprawy - czyli oceny przedstawionego dzieła - to Komisja Habilitacyjna wyraziła pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w jednomyślnym głosowaniu.

Kolejno, głos w dyskusji zabrał prof. Krzysztof Heyke, który objaśnił, że procedowana habilitacja jest w starej formule, obciążonej pewnym uwarunkowaniem - fotografia w tym trybie była podwójnie klasyfikowana: zarówno w sztukach plastycznych jak i sztukach filmowych. Ten brak sprecyzowanych kryteriów spowodował, że to osoba składająca wniosek na konkretną uczelnię (plastyczną czy filmową) decydowała, którą dyscyplinę wybiera. Konsekwencją tej procedury jest nadanie stopnia habilitantowi (a tym samym kompetencji) z dyscypliny z uczelni, która ten stopień nada. Prof. Heyke zwrócił uwagę, że nadanie stopnia temu konkretnemu kandydatowi przez Uczelnianą Komisję daje legitymację na specjalistę w sztukach filmowych, nawet jeśli jego dorobek nie jest tożsamy z sztukami filmowymi. Prof. Heyke zwrócił także uwagę, że habilitantka ma wykształcenie plastyczne, pracuje na Akademii Sztuk Pięknych we Wrocławiu, procedura odbyła się na Akademii Sztuk Pięknych i tylko jeden recenzent był filmowcem. Prof. Heyke uważa, że postępowanie habilitacyjne w tej konkretnej sprawie powinno być skierowane i prowadzone w uczelni plastycznej, a nie filmowej.

Prof. Sapija poparł głos poprzednika i objaśnił, że dzieło Pani Szuby to fotografie i działania performatywne, dziejące się w obszarze sztuk plastycznych, a nie filmowych. Odwołał się po raz kolejny do recenzji prof. Łukaszewicza, który stwierdził, że: „*przedstawione dzieło fotoinstalacja pt. Playground - nieskończoność gry - jest aktem prezentacji, który można zaliczyć*

raczej w zakres dyscypliny sztuk plastycznych, ponieważ nie posługuje się w pełni istotą formy sztuki fotografii.”

Prof. Tomasz Komorowski w swoim wystąpieniu odwołał się do zarzutu prof. Sapiji o prezentacji dzieł w prestiżowych, znaczących miejscach i powołał się na realia rynku wystawienniczego, które w perspektywie kilku lat wyznaczają możliwość wystawienia dzieła. Czas oczekiwania na wystawienie w znaczącej galerii to, jego zdaniem, okres czterech, pięciu lat.

Prof. Mirosław Ledwosiński zwrócił uwagę na poprawność formalną całej przeprowadzanej habilitacji, oraz na kompetencje Komisji Habilitacyjnej, której członkowie niejednokrotnie przeprowadzali wcześniej takie postępowania, również na Wydziale Operatorskim PWSFTviT. Wyraził poparcie dla nadania stopnia doktora habilitowanego dla dr A. Szuby, powołując się na pozytywne głosowania Komisji Habilitacyjnej, Jego głos poparł dr hab. Dariusz Kamiński, argumentując zgodność postępowania Komisji Habilitacyjnej z procedurą, na tym opierając dalsze postępowanie Uczelnianej Komisji.

Prof. Sapija wyraził szacunek dla pracy Komisji Habilitacyjnej, jednak kontrargumentował, że nie ma uregulowania prawnego czy regulaminowego, zobowiązującego Komisję Uczelnianą do przyjęcia w swojej konkluzji wyniku prac Komisji Habilitacyjnej. Wyraził zdanie, że Uczelniana Komisja jest w swojej ocenie autonomiczna i może podjąć suwerenną decyzję, a recenzje i wyniki postępowania Komisji Habilitacyjnej powinna traktować jako element doradczy, uzupełniający swoją własną analizę i ocenę przedstawionej pracy habilitacyjnej oraz dorobku aplikantki.

Podsumowując swoją wypowiedź, Przewodniczący prof. A. Sapija przypomniał, że podstawowym kryterium przyznania stopnia doktora habilitowanego jest znaczący wkład prezentowanego dzieła w dyscyplinę sztuki filmowej, a praca i dorobek Pani dr Szuby takimi - w odniesieniu do sztuk filmowych - nie są.

W dyskusji głos zabrali inni członkowie Uczelnianej Komisji, którzy wspierali bądź odnosili się do przedstawionych przez głównych dyskutantów argumentów. Udział w tej dyskusji potwierdza, że w swojej większości, członkowie Komisji zapoznali się z dziełem oraz dokumentacją dorobku dr Agaty Szuby, a także z dokumentacją prac Komisji Habilitacyjnej.

Po długiej i wnikliwej dyskusji, po przytoczeniu wielu argumentów za i przeciw, powołana została Komisja Skrutacyjna, która czuwała nad prawidłowym przebiegiem zarządzanego przez Przewodniczącego tajnego głosowania w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego Pani dr Agacie Szubie. Liczba uprawnionych do głosowania członków Uczelnianej Komisji ds. stopni wynosiła 21 osób. Na posiedzeniu Uczelnianej Komisji w dniu 20 listopada 2019 roku, w chwili podejmowania uchwały, było obecnych 16 uprawnionych członków. Oddano 16 głosów ważnych, w tym: 6 głosów za nadaniem stopnia doktora habilitowanego sztuki, 5 głosów wstrzymujących się oraz 5 głosów przeciwnych nadaniu stopnia.

Reasumując:

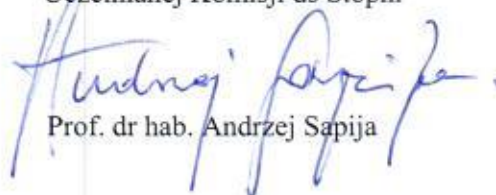
Po zapoznaniu się z pełną dokumentacją Habilitantki, wskazanym dziełem, uchwałą Komisji Habilitacyjnej oraz po przeprowadzeniu wnikliwej dyskusji, Uczelniana Komisja ds. stopni Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi uznała, że dr Agata Szuba nie spełnia wymagań ustawowych, a przedstawione przez nią osiągnięcia artystyczne nie wnoszą znaczącego wkładu w rozwój sztuki filmowej i tym samym nie mogą stanowić podstawy do nadania stopnia doktora habilitowanego sztuki w dyscyplinie: sztuki filmowe i teatralne.

Pouczenie

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do RDN za pośrednictwem Uczelnianej Komisji ds. stopni PWSFTviT im. L. Schillera w Łodzi w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

**PAŃSTWOWA WYŻSZA SZKOŁA
FILMOWA, TELEWIZYJNA I TEATRALNA
Im. LEONA SCHILLERA
ul. Targowa 61/63; 90-323 Łódź**

Przewodniczący
Uczelnianej Komisji ds Stopni



Prof. dr hab. Andrzej Sapija